

Τ.Ε.Ι. ΚΡΗΤΗΣ



Σχολή Διοίκησης και Οικονομίας
ΤΜΗΜΑ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ ΚΑΙ
ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ
ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΜΕΤΑΠΤΥΧΙΑΚΩΝ ΣΠΟΥΔΩΝ
«ΛΟΓΙΣΤΙΚΗ ΚΑΙ ΕΛΕΓΚΤΙΚΗ»

Λογιστική Τυποποίηση σε Ευρώπη και Αμερική. Θεωρητική και
Εμπειρική Προσέγγιση.

Διπλωματική Εργασία

που υποβλήθηκε στο Τμήμα Λογιστικής και Χρηματοοικονομικής του Τ.Ε.Ι. Κρήτης
ως μέρος των απαιτήσεων για την απόκτηση
Μεταπτυχιακού Διπλώματος Εξειδίκευσης στη Λογιστική και Ελεγκτική
από τον

Σγουράκη Γεώργιο

Ηράκλειο, Δεκέμβριος 2013

Δήλωση αυθεντικότητας, ζητήματα Copyright

«Ο μεταπτυχιακός φοιτητής που εκπόνησε την παρούσα διπλωματική εργασία φέρει ολόκληρη την ευθύνη προσδιορισμού της δίκαιης χρήσης του υλικού, η οποία ορίζεται στη βάση των εξής παραγόντων: του σκοπού και χαρακτήρα της χρήσης (μη-εμπορικός, μη-κερδοσκοπικός, αλλά εκπαιδευτικός-ερευνητικός), της φύσης του υλικού που χρησιμοποιεί (τμήμα του κειμένου, πίνακες, σχήματα, εικόνες, κλπ), του ποσοστού και της σημασίας του τμήματος που χρησιμοποιεί σε σχέση με το όλο κείμενο υπό copyright, και των πιθανών συνεπειών της χρήσης αυτής στην αγορά ή τη γενικότερη αξία του υπό copyright κειμένου».

«Η παρούσα διπλωματική εργασία εγκρίθηκε ομόφωνα από την τριμελή εξεταστική επιτροπή η οποία ορίστηκε από την ΓΣΕΣ του τμήματος Λογιστικής του Τ.Ε.Ι. Κρήτης, σύμφωνα με το νόμο και τον εγκεκριμένο Οδηγό Σπουδών του ΠΜΣ «Λογιστική και Ελεγκτική». Τα μέλη της Επιτροπής ήταν:

- Κα Μαρία Ροδοσθένους (Επιβλέπουσα)
- Κος Γεώργιος Ιατράκης (Μέλος)
- Κος Ιωάννης Σώρρος (Μέλος)

Η έγκριση της διπλωματικής εργασίας από το Τμήμα Λογιστικής του Τ.Ε.Ι. Κρήτης δεν υποδηλώνει αποδοχή των απόψεων του συγγραφέα.»

Πρόλογος

Οι διαφορές μεταξύ των εθνικών λογιστικών προτύπων, τα οποία οι επιχειρήσεις καλούνται να τηρήσουν κατά την επέκτασή τους σε νέες αγορές, αποτελούσαν πάντοτε ένα σημαντικό ανασταλτικό παράγοντα για τη διεθνοποίηση των δραστηριοτήτων τους. Από την άλλη μεριά, συνιστούσαν ένα καίριο εμπόδιο για την επέκταση των επενδυτικών δραστηριοτήτων των μετόχων, κυρίως των μικρών επενδυτών. Τα γεγονότα αυτά στην εποχή της παγκοσμιοποίησης όφειλαν να αντιμετωπιστούν προκειμένου να δοθεί ώθηση και στις επενδύσεις των επιχειρήσεων και στις επενδύσεις των τρίτων.

Η αντιμετώπιση αυτή πραγματοποιήθηκε και πραγματοποιείται ως σήμερα μέσω της λογιστικής τυποποίησης που υλοποιείται από τα Διεθνή Λογιστικά Πρότυπα (ΔΛΠ) για την Ευρωπαϊκή Ένωση και τους Γενικώς Αποδεκτούς Λογιστικούς Κανόνες (GAAP) για τις Ηνωμένες Πολιτείες της Αμερικής. Αφενός η υποχρεωτική εφαρμογή των ΔΛΠ από το 2005 στα πλαίσια των χωρών της Ε.Ε. και αφετέρου η απόφαση κατά το 2007 της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς των Η.Π.Α για αποδοχή λογιστικών καταστάσεων των εταιριών που είναι καταρτισμένες και σύμφωνα με τα ΔΛΠ έφερε ακόμα πιο έντονα στο επιστημονικό προσκήνιο την ανάγκη διερεύνησης των διαφορών και των ομοιοτήτων μεταξύ των δύο προτύπων.

Μέσα σε αυτό το γενικότερο πλαίσιο επιλέχτηκε το θέμα της παρούσης διπλωματικής εργασίας, η οποία εστίασε στη διαφορά αποτίμησης από τα δύο διεθνή πρότυπα της περιουσίας των επιχειρήσεων. Παρά την πρόκληση του προσωπικού μου ενδιαφέροντός, θα πρέπει να αναφερθεί ότι θα ήταν αδύνατη η ολοκλήρωσή της χωρίς τη συνδρομή των κα Μαρία Ροδοσθένους, για την επίβλεψη αυτής της εργασίας, ΟΕΛ κ. Θεόδωρο Σπ. Αντωνάκη για τις πληροφορίες και τις επεξηγήσεις που προσέφερε σε θέματα IFRS και US GAAP και κα Σαλτσίδα Αλεξάνδρα, απόφοιτη φιλοσοφικής σχολής για τον ορθογραφικό και συντακτικό έλεγχο της παρούσης.

Περιεχόμενα

Πρόλογος	4
Κατάλογος Πινάκων.....	7
Κατάλογος Διαγραμμάτων	9
Περίληψη	10
Abstract.....	11
Εισαγωγή	12
1. Βιβλιογραφική ανασκόπηση	13
1.1 Η λογιστική τυποποίηση στην Ευρώπη.....	14
1.2 Οι στόχοι των Διεθνών Προτύπων Χρηματοοικονομικής Πληροφόρησης και ο βαθμός επίτευξής τους.....	14
1.3 Τα οφέλη από την υιοθέτηση των ΔΠΧΠ.....	16
1.4 Ιδιότητες των ΔΛΠ σε σχέση με άλλα εθνικά πρότυπα	18
1.5 Η λογιστική τυποποίηση στην Αμερική	19
1.6 Το μέλλον της λογιστικής τυποποίησης στην Αμερική.....	21
1.7 Οι ομοιότητες και οι διαφορές μεταξύ Διεθνών Λογιστικών Προτύπων και U.S. GAAP	24
1.7.1 Παρουσίαση των οικονομικών καταστάσεων / ορολογία.....	26
1.7.2 Αποτίμηση των στοιχείων του ενεργητικού / ακινήτων	27
1.7.3 Αποτίμηση των αποθεμάτων.....	27
1.7.4 Αποτέλεσμα χρήσης.....	28
1.7.5 Υπεραξία και άυλα περιουσιακά στοιχεία	30
1.7.6 Αλλαγές λογιστικών πρακτικών	30

1.7.7 Ενοποίηση επιχειρήσεων.....	31
1.7.8 Μη συνεχιζόμενες δραστηριότητες	31
1.7.9 Έξοδα έρευνας και ανάπτυξης.....	32
1.7.10 Κεφαλαιοποίηση του κόστους δανεισμού.....	32
1.7.11 Καταστάσεις ταμειακών ροών.....	32
1.8 Λογιστική τυποποίηση και κόστος κεφαλαίου	33
1.9 Συγκρισιμότητα των οικονομικών καταστάσεων με τα ΔΠΧΠ και τα U.S. GAAP	34
1.10 Η ποιότητα των πληροφοριών με τα ΔΠΧΠ και τα U.S. GAAP	36
1.11 Η σύγκλιση μεταξύ ΔΛΠ και U.S. GAAP	39
1.12 Η υποχρεωτική και η εθελοντική χρήση των διεθνών προτύπων	41
2. Εμπειρική Έρευνα	44
2.1 Σκοπός και Ερευνητικές Υποθέσεις	44
2.2 Δείγμα και Δεδομένα	45
2.3 Μεθοδολογία	57
2.4 Στατιστική Ανάλυση.....	59
2.4.1 Στατιστική Ανάλυση στο Σύνολο των Επιχειρήσεων.....	59
2.4.2 Στατιστική Ανάλυση ανά Κλάδο Οικονομικής Δραστηριότητας.....	61
Συμπεράσματα	73
Βιβλιογραφία	81

Κατάλογος Πινάκων

Πίνακας 1: Οι μετοχές του δείκτη EURO STOXX 50.....	46
Πίνακας 2 Ενεργητικό Ευρωπαϊκών Εταιριών για την περίοδο 2008-2012 (σε εκατ. €)	48
Πίνακας 3 Οι 50 Αμερικανικές Εταιρίες με την Υψηλότερη Κεφαλαιοποίηση.....	50
Πίνακας 4 Ενεργητικό Αμερικανικών Εταιριών για την περίοδο 2008-2012 (σε εκατ. \$)	52
Πίνακας 5: Συναλλαγματική Ισοτιμία € - \$ την 31 ^η Δεκεμβρίου κάθε έτους.....	54
Πίνακας 6 Ενεργητικό Αμερικανικών Εταιριών για την περίοδο 2008-2012 (σε εκατ. €)	55
Πίνακας 7: Μέση Τιμή και Τυπική Απόκλιση του Ενεργητικού για το σύνολο των Αμερικανικών και των Ευρωπαϊκών Επιχειρήσεων	60
Πίνακας 8: t Έλεγχος ισότητας της Μέσης Τιμής του Ενεργητικού και F έλεγχος ισότητας της Διακύμανσης αυτής μεταξύ του συνόλου των Αμερικανικών και των Ευρωπαϊκών εταιριών	61
Πίνακας 9: Μέση Τιμή και Τυπική Απόκλιση του Ενεργητικού των Αμερικανικών και των Ευρωπαϊκών Επιχειρήσεων ανά Κλάδο Οικονομικής Δραστηριότητας.....	62
Πίνακας 10: t Έλεγχος ισότητας της Μέσης Τιμής του Ενεργητικού και F έλεγχος ισότητας της Διακύμανσης αυτής μεταξύ των Αμερικανικών και των Ευρωπαϊκών εταιριών του κλάδου των Αυτοκινήτων.....	64
Πίνακας 11: t Έλεγχος ισότητας της Μέσης Τιμής του Ενεργητικού και F έλεγχος ισότητας της Διακύμανσης αυτής μεταξύ των Αμερικανικών και των Ευρωπαϊκών εταιριών του κλάδου των Πρώτων Υλών.....	64
Πίνακας 12: t Έλεγχος ισότητας της Μέσης Τιμής του Ενεργητικού και F έλεγχος ισότητας της Διακύμανσης αυτής μεταξύ των Αμερικανικών και των Ευρωπαϊκών εταιριών του κλάδου των Χημικών.....	65
Πίνακας 13: t Έλεγχος ισότητας της Μέσης Τιμής του Ενεργητικού και F Έλεγχος ισότητας της Διακύμανσης αυτής μεταξύ των Αμερικανικών και των Ευρωπαϊκών εταιριών του κλάδου των Χημικών.....	66

Πίνακας 14: t Έλεγχος ισότητας της Μέσης Τιμής του Ενεργητικού και F Έλεγχος ισότητας της Διακύμανσης αυτής μεταξύ των Αμερικανικών και των Ευρωπαϊκών εταιριών του κλάδου των Τροφίμων και Ποτών.....	66
Πίνακας 15: t Έλεγχος ισότητας της Μέσης Τιμής του Ενεργητικού και F Έλεγχος ισότητας της Διακύμανσης αυτής μεταξύ των Αμερικανικών και των Ευρωπαϊκών εταιριών του κλάδου της Υγείας.....	67
Πίνακας 16: t Έλεγχος ισότητας της Μέσης Τιμής του Ενεργητικού και F Έλεγχος ισότητας της Διακύμανσης αυτής μεταξύ των Αμερικανικών και των Ευρωπαϊκών εταιριών του κλάδου των Βιομηχανικών Αγαθών και Υπηρεσιών	67
Πίνακας 17: t Έλεγχος ισότητας της Μέσης Τιμής του Ενεργητικού και F Έλεγχος ισότητας της Διακύμανσης αυτής μεταξύ των Αμερικανικών και των Ευρωπαϊκών εταιριών του κλάδου των Μέσων Ενημέρωσης.....	68
Πίνακας 18: t Έλεγχος ισότητας της Μέσης Τιμής του Ενεργητικού και F Έλεγχος ισότητας της Διακύμανσης αυτής μεταξύ των Αμερικανικών και των Ευρωπαϊκών εταιριών του κλάδου του Πετρελαίου	69
Πίνακας 19: t Έλεγχος ισότητας της Μέσης Τιμής του Ενεργητικού και F Έλεγχος ισότητας της Διακύμανσης αυτής μεταξύ των Αμερικανικών και των Ευρωπαϊκών εταιριών του κλάδου των Αγαθών Προσωπικής και Οικιακής Χρήσης	70
Πίνακας 20: t Έλεγχος ισότητας της Μέσης Τιμής του Ενεργητικού και F Έλεγχος ισότητας της Διακύμανσης αυτής μεταξύ των Αμερικανικών και των Ευρωπαϊκών εταιριών του κλάδου Ακίνητης Περιουσίας	70
Πίνακας 21: t Έλεγχος ισότητας της Μέσης Τιμής του Ενεργητικού και F Έλεγχος ισότητας της Διακύμανσης αυτής μεταξύ των Αμερικανικών και των Ευρωπαϊκών εταιριών του κλάδου του Λιανεμπορίου	71
Πίνακας 22: t Έλεγχος ισότητας της Μέσης Τιμής του Ενεργητικού και F Έλεγχος ισότητας της Διακύμανσης αυτής μεταξύ των Αμερικανικών και των Ευρωπαϊκών εταιριών του κλάδου της Τεχνολογίας.....	71
Πίνακας 23: t Έλεγχος ισότητας της Μέσης Τιμής του Ενεργητικού και F Έλεγχος ισότητας της Διακύμανσης αυτής μεταξύ των Αμερικανικών και των Ευρωπαϊκών εταιριών του κλάδου των Κατασκευών.....	72
Πίνακας 24: t Έλεγχος ισότητας της Μέσης Τιμής του Ενεργητικού και F Έλεγχος ισότητας της Διακύμανσης αυτής μεταξύ των Αμερικανικών και των Ευρωπαϊκών εταιριών του κλάδου των Υπηρεσιών Κοινής Ωφέλειας	73

Κατάλογος Διαγραμμάτων

Διάγραμμα 1 Διαγραμματική Απεικόνιση της Μέσης Τιμής του Συνόλου του Ενεργητικού των Ευρωπαϊκών και των Αμερικανικών Επιχειρήσεων.....	60
Διάγραμμα 2 Διαγραμματική Απεικόνιση της Μέσης Τιμής του Ενεργητικού των Ευρωπαϊκών και των Αμερικανικών Επιχειρήσεων ανά Κλάδο Οικονομικής Δραστηριότητας	63

Περίληψη

Η παρούσα εργασία στοχεύει στη μελέτη της λογιστικής τυποποίησης στην Ευρώπη και την Αμερική. Τα Διεθνή Λογιστικά Πρότυπα / Διεθνή Πρότυπα Χρηματοοικονομικής Πληροφόρησης (IAS / IFRS) για την Ευρώπη και οι Γενικώς Αποδεκτοί Λογιστικοί Κανόνες (GAAP) του Συμβουλίου Χρηματοοικονομικών και Λογιστικών Προτύπων (FASB) αποτελούν το αποτέλεσμα αυτής της τυποποίησης. Οι στόχοι και οι ιδιότητες των πρώτων, καθώς και το μέλλον των δεύτερων παρουσιάζονται συνοπτικά και περιεκτικά στα πλαίσια της παρούσης, ενώ δίνεται ιδιαίτερη έμφαση στις ομοιότητες και τις διαφορές που παρουσιάζονται μεταξύ τους. Η βιβλιογραφική επισκόπηση ολοκληρώνεται με τη διερεύνηση της συγκρισιμότητας και της σύγκλισης μεταξύ των δύο, καθώς και των επιπτώσεων της υποχρεωτικής ή μη εφαρμογής τους.

Όσον αφορά στην εμπειρική διερεύνηση, σκοπός της είναι η διερεύνηση της γενικότερης τάσης των Αμερικανικών Προτύπων, η οποία προέκυψε από τη βιβλιογραφική ανασκόπηση, να υπερτιμούν σε σύγκριση με τα ΔΛΠ, την αξία των περιουσιακών στοιχείων των επιχειρήσεων, δηλαδή του συνόλου του ενεργητικού τους, είτε μέσω συχνότερων αναπροσαρμογών είτε με διαφορετικές μεθόδους αποτίμησης. Το δείγμα της έρευνας αποτελείται από το σύνολο του ενεργητικού για 84 ευρωπαϊκές και αμερικάνικες επιχειρήσεις υψηλής κεφαλαιοποίησης και για μία περίοδο πέντε ετών (2008-2012). Η διαφορά μεταξύ του μέσου ύψους του ενεργητικού μεταξύ των Ευρωπαϊκών και των Αμερικανικών επιχειρήσεων εξετάζεται με χρήση ελέγχων t τόσο στο σύνολο του δείγματος όσο και ανά κλάδο επιχειρήσεων. Τα αποτελέσματα της έρευνας παρέχουν σημαντικές ενδείξεις ότι η αποτίμηση των περιουσιακών στοιχείων των επιχειρήσεων σύμφωνα με τα US GAAP οδηγεί σε υψηλότερες αξίες σε σύγκριση με την αποτίμηση των ίδιων στοιχείων, εάν αυτήν πραγματοποιούνταν σύμφωνα με τα ΔΛΠ.

Λέξεις-Κλειδιά: Λογιστική Τυποποίηση, Διεθνή Λογιστικά Πρότυπα / Διεθνή Πρότυπα Χρηματοοικονομικής Πληροφόρησης (IAS / IFRS), Γενικώς Αποδεκτοί Λογιστικοί Κανόνες (GAAP)

Abstract

This paper aims to study accounting standardization in Europe and America. The International Accounting Standards / International Financial Reporting Standards (IAS / IFRS) for Europe and the Generally Accepted Accounting Principles (GAAP) of the Financial Accounting Standards Board (FASB) are the result of this process. The objectives and the properties of the first ones, and the future perspective of the second ones are presented, with a particular emphasis on the similarities and differences between them. The literature review concludes by exploring the comparability and the convergence between the two, and the impact of their compulsory or non-compulsory application.

With regard to empirical investigation, the purpose is to investigate the general trend of American Standards, which emerged from the literature review, to overestimate compared to the IAS the value of total assets, either through frequent adjustments or through different valuation methods. The sample consists of total assets for 84 European and American companies of large capitalization for a period of five years (2008-2012). The difference between the average amount of assets between the European and American businesses is examined using t-tests both to the total sample and per industry sector. The results provide important evidence that the valuation of assets of the enterprises according to the US GAAP results in higher values compared with the valuation of the assets, if it were made in accordance with IAS.

Keywords: Accounting Standards, International Accounting Standards / International Financial Reporting Standards (IAS / IFRS), Generally accepted accounting principles (GAAP)

Εισαγωγή

Η παγκοσμιοποίηση είναι μια ιστορική διαδικασία που δημιουργήθηκε από την ανάγκη βελτίωσης της κατανομής των πόρων και ανάπτυξης μεγαλύτερων αγορών. Οι ιδέες για μια παγκόσμια οικονομία ξεκινούν από τον Σμιθ και το Ρικάρντο. Οι επιπτώσεις στην παγκόσμια οικονομία είναι τεράστιες και ο τομέας της λογιστικής παίζει ζωτικό ρόλο στη διαδικασία ενημέρωσης των εξωτερικών χρηστών. Γι' αυτό και μια από τις κυριότερες διεθνείς λογιστικές διαδικασίες είναι η εναρμόνιση των εθνικών λογιστικών συστημάτων, που αποτελεί συνέπεια της παγκοσμιοποίησης.

Η διαδικασία εναρμόνισης επηρεάζεται από διάφορους παράγοντες, όπως τον πολιτισμό, την πολιτική, την οικονομία, και άλλους κοινωνιολογικούς παράγοντες (Diaconu, 2007). Τα ευρύτερα χρησιμοποιούμενα λογιστικά συστήματα είναι τα U.S. GAAP και τα ΔΛΠ / ΔΠΧΠ, μεταξύ των οποίων γίνονται προσπάθειες να επιτευχθεί σύγκλιση, προκειμένου να υπάρχει στον οικονομικό κόσμο ένα μοναδικό λογιστικό μοντέλο. Συνεπώς η λογιστική τυποποίηση στην Αμερική πραγματοποιείται με τα U.S. GAAP, ενώ στην Ευρώπη με τα ΔΛΠ / ΔΠΧΠ (Διεθνή Λογιστικά Πρότυπα / Διεθνή Πρότυπα Χρηματοοικονομικής Πληροφόρησης).

Πολλές θυγατρικές ξένων επιχειρήσεων στις ΗΠΑ έχουν υιοθετήσει τα U.S. GAAP ή συμμορφώθηκαν με τις απαιτήσεις της SEC. Παρόλα αυτά, τα ΔΛΠ/ ΔΠΧΠ κερδίζουν συνεχώς έδαφος, αφού ήδη περίπου 100 χώρες ανά τον κόσμο τα έχουν υιοθετήσει. Η Ευρωπαϊκή Επιτροπή ανακοίνωσε τον Ιούνιο του 2002 ότι όλες οι εισηγμένες επιχειρήσεις θα πρέπει να δημοσιεύουν οικονομικές καταστάσεις σύμφωνα με τα ΔΛΠ/ΔΠΧΠ από την 1^η Ιανουαρίου 2005. Έτσι, τα ΔΛΠ υιοθετήθηκαν από τις εισηγμένες επιχειρήσεις στην Ευρωπαϊκή Ένωση.

Το μεγαλύτερο πλεονέκτημα της λογιστικής τυποποίησης σε διεθνές επίπεδο είναι η συγκρισιμότητα των οικονομικών καταστάσεων. Η συγκρισιμότητα θα μείωνε τα δυσνόητα σημεία στις οικονομικές καταστάσεις ξένων επιχειρήσεων, που αποτελούν το μεγαλύτερο εμπόδιο για τις διεθνείς επενδύσεις (Diaconu, 2007).

Κατά τον Ray, η λογιστική τυποποίηση αυξάνει τα κεφάλαια στην αγορά και μειώνει το κόστος κεφαλαίου, αν και η υπαγωγή διαφορετικών επιχειρήσεων στο ίδιο πρότυπο μειώνει την ευημερία τους (K. Ray, 2011) .

Η λογιστική τυποποίηση έχει πλεονεκτήματα και για τις χώρες που δεν έχουν λογιστικά και ελεγκτικά πρότυπα, αλλά και για τις επιχειρήσεις που δραστηριοποιούνται σε περισσότερες της μίας χώρες (Diaconu, 2007). Συμβάλλει ακόμη, στην προσέλκυση ξένων κεφαλαίων και επενδύσεων.

Από την άλλη πλευρά, υπάρχουν και μια σειρά από μειονεκτήματα, με κυριότερα (Diaconu, 2007):

- Οι διαφορετικές λογιστικές πρακτικές που ακολουθούν οι χώρες
- Η έλλειψη ισχυρών σωμάτων λογιστών σε κάποιες χώρες
- Οι διαφορές στα πολιτικά και οικονομικά συστήματα

Η λογιστική τυποποίηση σε διεθνές επίπεδο έχει δεχθεί σημαντικές κριτικές. Η πρώτη κριτική αφορά τις αναπτυσσόμενες χώρες, στις οποίες επιβλήθηκαν διεθνή πρότυπα από τις οικονομικά ανεπτυγμένες χώρες. Μια άλλη κριτική αφορά το γεγονός ότι τα πρότυπα μειώνουν την ευελιξία και δεν μπορούν να ικανοποιήσουν τις ιδιαίτερες ανάγκες κάθε χώρας (Diaconu, 2007).

Η κύρια αδυναμία των λογιστικών προτύπων είναι το γεγονός ότι δεν μπορούν να ικανοποιήσουν τις ανάγκες των διαφοροποιημένων επιχειρήσεων και χωρών. Για την αντιμετώπιση αυτού του προβλήματος έχει προταθεί (Wustemann J., et al. 2007) να μην θεσπίζονται διεθνείς λογιστικοί κανόνες, αλλά διεθνείς λογιστικές αρχές που είναι πιο γενικές.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 1. Βιβλιογραφική Ανασκόπηση

1.1 Η λογιστική τυποποίηση στην Ευρώπη

Η λογιστική τυποποίηση στην Ευρώπη έγινε με τα Διεθνή Λογιστικά Πρότυπα / Διεθνή Πρότυπα Χρηματοοικονομικής Πληροφόρησης. Τα Διεθνή Πρότυπα Χρηματοοικονομικής Πληροφόρησης είναι λογιστικοί κανόνες («πρότυπα») που εκδόθηκαν από το Συμβούλιο Διεθνών Λογιστικών Προτύπων (IASB), ένα ανεξάρτητο οργανισμό που εδρεύει στο Λονδίνο. Τα Διεθνή Πρότυπα Χρηματοοικονομικής Πληροφόρησης φιλοδοξούν να αποτελέσουν ένα σύνολο κανόνων που στην ιδανική περίπτωση θα προάγουν τη χρηματοοικονομική πληροφόρηση από τις εισηγμένες επιχειρήσεις σε όλο τον κόσμο. Μεταξύ του 1973 και του 2000, τα διεθνή πρότυπα εκδιδόταν από την οργάνωση του προκατόχου του IASB, την Επιτροπή Διεθνών Λογιστικών Προτύπων (IASC), ένα οργανισμό που ιδρύθηκε το 1973 από τα σώματα λογιστών της Αυστραλίας, του Καναδά, της Γαλλίας, της Γερμανίας, της Ιαπωνίας, του Μεξικού, της Ολλανδίας, του Ηνωμένου Βασιλείου, της Ιρλανδία, και των Ηνωμένων Πολιτειών (Ball R., 2005).

Κατά τη διάρκεια αυτής της περιόδου, τα πρότυπα ονομάζονται "Διεθνή Λογιστικά Πρότυπα" (ΔΛΠ). Από τον Απρίλιο του 2001, τα πρότυπα θεσπίζονται από την IASB. Η IASB ονομάζει τους κανόνες «Διεθνή Πρότυπα Χρηματοοικονομικής Πληροφόρησης" (ΔΠΧΠ), αν και συνεχίζει να αναγνωρίζει τους προηγούμενους κανόνες (ΔΛΠ) που έχουν εκδοθεί από την IASC. Η IASB έχει καλύτερη χρηματοδότηση, είναι καλύτερα στελεχωμένη και πιο ανεξάρτητη από τον προκατόχό της, την IASC. Παρ' όλα αυτά, έχει υπάρξει ουσιαστική συνέχεια στα λογιστικά πρότυπα που καθιερώνει (Ball R., 2005).

1.2 Οι στόχοι των Διεθνών Προτύπων Χρηματοοικονομικής Πληροφόρησης και ο βαθμός επίτευξής τους

Η πρόοδος των ΔΠΧΠ μπορεί να αξιολογηθεί ως προς την επίτευξη των στόχων τους, οι οποίοι περιλαμβάνουν (Ball R., 2005):

1. Την «...ανάπτυξη υψηλής ποιότητας, κατανοητών και εφαρμόσιμων λογιστικών προτύπων ... που παρέχουν υψηλής ποιότητας, διαφανείς και συγκρίσιμες πληροφορίες ... οι οποίες ... βοηθούν τους συμμετέχοντες στις κεφαλαιαγορές και τους άλλους χρήστες ».
2. Την «Προώθηση της χρήσης και αυστηρή εφαρμογή των προτύπων αυτών.»
3. Την " σύγκλιση"

Σε ό,τι αφορά την ανάπτυξη ποιοτικών προτύπων, η IASB έχει επιτύχει σε μεγάλο βαθμό το στόχο της. Έχει αναπτύξει ένα σχεδόν πλήρες σύνολο προτύπων που, αν εφαρμοστούν με συνέπεια, θα απαιτούν από τις εταιρείες να παρέχουν "Υψηλής ποιότητας, διαφανείς και συγκρίσιμες πληροφορίες."

Σε ο,τι αφορά την Προώθηση, επίσης ο στόχος έχει μεγάλη επιτυχία, αφού (Ball R., 2005):

- Σχεδόν 100 χώρες εφαρμόζουν τα ΔΠΧΠ.
- Όλες οι εισηγμένες εταιρείες σε κράτη μέλη της ΕΕ υποχρεούνται να δημοσιεύουν ενοποιημένες οικονομικές καταστάσεις σύμφωνα με τα ΔΠΧΠ, από τη χρήση του 2005.
- Πολλές άλλες χώρες προχώρησαν στην αντικατάσταση των εθνικών προτύπων τους με τα ΔΠΧΠ για ορισμένες ή όλες τις εγχώριες εταιρείες.
- Άλλες χώρες έχουν υιοθετήσει τα ΔΠΧΠ , είτε αυτούσια, είτε με μικρές τροποποιήσεις για να προσαρμοστούν στα εθνικά πρότυπα τους.
- Ο Διεθνής Οργανισμός των Επιτροπών Κεφαλαιαγοράς (IOSCO), συνιστά στα μέλη του να επιτρέπουν σε ξένους εκδότες να χρησιμοποιούν τα ΔΠΧΠ για τις διασυνοριακές προσφορές και εισαγωγές τίτλων.

Τέλος, σε ο,τι αφορά τη Σύγκλιση, ο όρος αναφέρεται στη διαδικασία του περιορισμού των διαφορών μεταξύ των ΔΠΧΠ και των λογιστικών προτύπων των χωρών που διατηρούν τα δικά τους πρότυπα (συμπεριλαμβανομένων και των U.S. GAAP). Ανάλογα με τις τοπικές πολιτικές και οικονομικούς παράγοντες, πολλές χώρες θα μπορούσαν να απαιτήσουν την δημοσίευση οικονομικών καταστάσεων σύμφωνα με τα δικά τους πρότυπα, χωρίς επίσημη αναγνώριση ΔΠΧΠ. Αρκετές χώρες που δεν έχουν υιοθετήσει τα ΔΠΧΠ έχουν καθιερώσει προγράμματα σύγκλισης που κατά πάσα πιθανότητα θα οδηγήσουν στην αποδοχή των ΔΠΧΠ, με κάποια μορφή στο μέλλον. Πιο συγκεκριμένα:

- Από τον Οκτώβριο του 2002, το IASB και το FASB άρχισαν να εργάζονται συστηματικά για τη σύγκλιση των ΔΠΧΠ και των GAAP των ΗΠΑ. Η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς (SEC), η αμερικανική εθνική ρυθμιστική αρχή της αγοράς, αποφάσισε την αποδοχή των οικονομικών καταστάσεων των ξένων εταιριών που εισάγονται στην αμερικανική αγορά όταν συμμορφώνονται με τα ΔΠΧΠ.
- Το IASB ξεκίνησε ένα παρόμοιο πρόγραμμα σύγκλισης με την Ιαπωνία.

1.3 Τα οφέλη από την υιοθέτηση των ΔΠΧΠ

Στις 6 Ιουνίου, 2002, το Συμβούλιο των Υπουργών της ΕΕ εξέδωσε μια επίσημη δήλωση με την οποία απαιτείται από όλες τις εισηγμένες εταιρείες στην ΕΕ να χρησιμοποιούν τα ΔΛΠ στις ενοποιημένες ή απλές οικονομικές τους καταστάσεις από την εταιρική χρήση από 1 Γενάρη 2005.

Η ευρεία υιοθέτηση των Διεθνών Προτύπων Χρηματοοικονομικής Πληροφόρησης προσφέρουν στους επενδυτές μια σειρά από πλεονεκτήματα (Ball R., 2005):

- Οι έγκυρες και ακριβείς πληροφορίες σε σχέση με τα εθνικά πρότυπα.
- Οι μικροί επενδυτές, οι οποίοι δεν έχουν τη δυνατότητα πληροφόρησης από άλλες πηγές, θα αποκτήσουν μια πιο σαφή εικόνα

για τις επιχειρήσεις και θα μειωθούν τα φαινόμενα ασυμμετρίας πληροφόρησης.

- Οι οικονομικές καταστάσεις θα είναι δυνατό να συγκριθούν διεθνώς, χωρίς την προσαρμογή από κάποιο οικονομικό αναλυτή, μειώνοντας έτσι το κόστος πληροφόρησης.
- Μειώνοντας το κόστος πληροφόρησης, αυξάνεται η αποτελεσματικότητα της αγοράς.
- Εφόσον γίνονται περισσότερο συγκρίσιμες οι οικονομικές καταστάσεις, μειώνονται τα εμπόδια για εξαγορές και συγχωνεύσεις.

Υπάρχουν και έμμεσα πλεονεκτήματα από την υιοθέτηση των ΔΠΧΠ, όπως για παράδειγμα τη βελτίωση της χρησιμότητας των οικονομικών πληροφοριών, για μια σειρά από ενδιαφερόμενους, όπως είναι οι επενδυτές, οι μάνατζερ και οι δανειστές (Watts R., 1977). Η αυξημένη διαφάνεια προκαλεί οι διαχειριστές να ενεργούν περισσότερο προς το συμφέρον των μετόχων. Η αύξηση της διαφάνειας που προκύπτει από την υιοθέτηση των ΔΠΧΠ θα μπορούσε να προκαλέσει μια παρόμοια αύξηση όσον αφορά την αποτελεσματικότητα μεταξύ των επιχειρήσεων και των δανειστών (Ball, 2001, Ball and Shivakumar, 2005).

Ο Bassemir (Bassemir M., 2011) εξετάζει τους λόγους για τους οποίους οι ιδιωτικές επιχειρήσεις αποφασίζουν να υιοθετήσουν τα ΔΠΧΠ. Πιο συγκεκριμένα, εξετάζει την επιλογή μεταξύ των εθνικών λογιστικών προτύπων και των ΔΠΧΠ για τις ενοποιημένες οικονομικές καταστάσεις 3.150 γερμανικών ιδιωτικών εταιριών, κατά την περίοδο 1998 έως 2009. Η ανάλυση αποκαλύπτει ότι περίπου 11 τοις εκατό του δείγματος υιοθέτησε τα ΔΠΧΠ, γεγονός που υποδηλώνει ότι ένα σημαντικό ποσοστό των εταιριών αναμένει να έχει καθαρά κέρδη από την υιοθέτηση των ΔΠΧΠ. Ο εντοπισμός των παραγόντων που λαμβάνονται υπόψη για αυτή την απόφαση, δείχνει ότι είναι πιο πιθανό να στραφούν στα ΔΠΧΠ οι επιχειρήσεις που είναι μεγαλύτερες, έχουν περισσότερες διεθνείς πωλήσεις, έχουν μεγαλύτερη μόχλευση, έχουν περισσότερες ευκαιρίες ανάπτυξης, έχουν εισαχθεί στο χρηματιστήριο, ελέγχονται από μεγάλες ελεγκτικές εταιρίες, χαρακτηρίζονται από τη συμμετοχή του ιδιωτικού κεφαλαίου, βαθμολογούνται από εξωτερικούς αναλυτές και επιδιώκουν να αυξήσουν τα εξωτερικά τους κεφάλαια με την έκδοση ομολογιών ή μετοχών.

1.4 Ιδιότητες των ΔΛΠ σε σχέση με άλλα εθνικά πρότυπα

Οι Γερμανικές επιχειρήσεις είναι οι πιο συχνά χρησιμοποιούμενες στις μελέτες για τη σύγκριση των ΔΛΠ με τα εθνικά λογιστικά πρότυπα. Σε αντίθεση με τα ΔΛΠ που είναι προσανατολισμένα στους μετόχους, τα γερμανικά GAAP ήταν παραδοσιακά επικεντρωμένα στους ενδιαφερόμενους (stakeholders) και χρησιμοποιούν την "συνετή" προσέγγιση στις οικονομικές καταστάσεις (Soderstrom N., et al., 2007). Η Γερμανία έχει επίσης ένα ισχυρό νομικό σύστημα από την άποψη του κράτους δικαίου και της αποτελεσματικότητας του δικαστικού συστήματος για να εξασφαλιστεί η συμμόρφωση με τα επιλεγέντα λογιστικά πρότυπα (Hung and Subramanyam, 2007). Οι μεγάλες διαφορές μεταξύ των δύο λογιστικών προτύπων και τα υψηλά επίπεδα συμμόρφωσης αυξάνουν την ισχύ των ερευνών που χρησιμοποιούν γερμανικές επιχειρήσεις ως δείγμα.

Οι Γερμανικές εταιρείες που υιοθετούν τα ΔΛΠ πρέπει να συμμορφώσουν τις λογιστικές τους καταστάσεις ένα έτος πριν, όταν χρησιμοποιούν τα εθνικά πρότυπα. Αυτό διευκολύνει τη σύγκριση, γιατί δημοσιεύονται οικονομικές καταστάσεις για την ίδια περίοδο και με τα γερμανικά πρότυπα και με τα ΔΛΠ. Οι Hung και Subramanyam (Hung and Subramanyam, 2007) βρίσκουν αρκετά μεγάλες διαφορές μεταξύ των ΔΛΠ και των γερμανικών GAAP, χρησιμοποιώντας οικονομικές καταστάσεις της ίδιας περιόδου. Κατ' αρχάς, τα ΔΛΠ εξαλείφουν τη συμμόρφωση των λογιστικών βιβλίων με το φόρο. Με αυτό τον τρόπο αυξάνεται η αναβαλλόμενη φορολογία, μεταβάλλονται τα έξοδα αποσβέσεων στην Κατάσταση Αποτελεσμάτων Χρήσης και οι σωρευμένες αποσβέσεις στον ισολογισμό. Δεύτερον, η εκ νέου αποτίμηση των περιουσιακών στοιχείων και η αποτίμηση στη δίκαιη αξία σύμφωνα με τα ΔΛΠ αυξάνουν την αξία των παγίων, των εμπορευμάτων, των απαιτήσεων, των χρηματοοικονομικών μέσων, καθώς και των άυλων στοιχείων. Η υπεραξία σύμφωνα με τα ΔΛΠ κεφαλαιοποιείται και αποσβένεται σε αντίθεση με τον άμεσο συμψηφισμό με τα ίδια κεφάλαια που όριζαν τα γερμανικά GAAP. Έτσι, η υιοθέτηση των ΔΛΠ αυξάνει το καθαρό εισόδημα και τη λογιστική αξία των ιδίων κεφαλαίων. Τρίτον, τα δύο πρότυπα έχουν παρόμοιους κανόνες αναγνώρισης των εσόδων και παρουσιάζουν συγκρίσιμα ποσά πωλήσεων. Τέταρτον, τα γερμανικά GAAP επιτρέπουν τη συχνή χρήση των προβλέψεων για ζημίες εξομαλύνοντας τα κέρδη και μειώνοντας τη διακύμανση των εισοδημάτων.

1.5 Η λογιστική τυποποίηση στην Αμερική

Στις ΗΠΑ, η Αμερικανική Ένωση Λογιστών (American Association of Public Accountants), που ήταν και ο πρόδρομος του σημερινού Ινστιτούτου Ορκωτών Λογιστών, ιδρύθηκε το 1887 ως επαγγελματικό σώμα χωρίς κρατική επίβλεψη. Το 1939, υπέκυψε στην πίεση από την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς (SEC) και της Αμερικανικής κυβέρνησης για την σύσταση επιτροπής για τις λογιστικές διαδικασίες. Έτσι, εξέδωσε 51 Λογιστικές αρχές προτού αντικατασταθεί το 1959 από το Συμβούλιο Αρχών της AICPA, το οποίο με τη σειρά του αντικαταστάθηκε το 1973 από την σημερινή FASB. Ενώ λογιστική ρύθμιση εντείνεται, η προέλευση των ενιαίων λογιστικών προτύπων βρίσκεται σε μια εθελοντική ρύθμιση (Ball R., 2005).

Επί του παρόντος, το FASB είναι ο κύριος φορέας που είναι αρμόδιος για την έκδοση των U.S. GAAP. Τα U.S. GAAP περιγράφονται ως γνωστοποιήσεις που περιέχουν, ολοκληρωμένες εντολές, με αγγλοσαξονική ιστορική προέλευση, γεγονός που αντικατοπτρίζει τις οικονομικές και πολιτικές πιέσεις (McGregor W., 1999). Τα U.S. GAAP αποτελούν τις αρχές της λογιστικής τυποποίησης στις Ηνωμένες Πολιτείες Αμερικής.

Το 2007, η SEC αποφάσισε να δέχεται τις οικονομικές καταστάσεις των επιχειρήσεων που εφαρμόζουν τα ΔΠΧΠ, πυροδοτώντας συζητήσεις για το μέλλον των U.S. GAAP. Η δυνατότητα αντικατάστασης των λογιστικών προτύπων των ΗΠΑ με τα Διεθνή Πρότυπα Χρηματοοικονομικής Πληροφόρησης (ΔΠΧΠ) θα έχει άγνωστες οικονομικές συνέπειες στην χρηματοοικονομική πληροφόρηση. Η έρευνα των (M. McAnally et al., 2010) πώς η υιοθέτηση των ΔΠΧΠ στις ΗΠΑ θα επηρεάσει τις οικονομικές καταστάσεις και την ποιότητα των λογιστικών καταστάσεων. Η διαφορά μεταξύ των δύο προτύπων είναι ότι τα ΔΠΧΠ προωθούν τη λογιστική της εύλογης αξίας σε σχέση με την ιστορική κοστολόγηση βάσει των U.S. GAAP. Η έρευνα καταλήγει ότι η υιοθέτηση των ΔΠΧΠ θα αυξήσει σημαντικά την αναβαλλόμενη φορολογία και τα φορολογικά οφέλη. Επιπλέον, προκύπτει ότι τα φορολογικά στοιχεία είναι πιο ασταθή με τα ΔΠΧΠ. Συνεπώς, τα ΔΠΧΠ βελτιώνουν τη συνάφεια, και ως εκ τούτου, την ποιότητα, των λογιστικών μεγεθών.

Ένα επιχείρημα για τη μη υιοθέτηση των ΔΠΧΠ στις ΗΠΑ είναι τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της αμερικανικής αγοράς. Η μελέτη των (L. Hail et al., 2009), με βάση την ακαδημαϊκή βιβλιογραφία αναλύει τους οικονομικούς και πολιτικούς παράγοντες που σχετίζονται με την πιθανή υιοθέτηση των Διεθνών Προτύπων Χρηματοοικονομικής Πληροφόρησης (Δ.Π.Χ.Π.) από τις ΗΠΑ. Τονίζονται τα μοναδικά θεσμικά χαρακτηριστικά των αμερικανικών αγορών για να αξιολογηθεί η επίπτωση της υιοθέτησης των ΔΠΧΠ στην ποιότητα και τη συγκρισιμότητα των οικονομικών καταστάσεων στις ΗΠΑ, οι συνακόλουθες επιπτώσεις στην αγορά κεφαλαίων, καθώς και το δυνητικό κόστος της μετάβασης από τα GAAP των ΗΠΑ στα ΔΠΧΠ. Εξετάζεται ακόμη η συμβατότητα των ΔΠΧΠ με το αμερικανικό ρυθμιστικό και νομικό περιβάλλον, καθώς και οι πιθανές επιπτώσεις της υιοθέτησης των ΔΠΧΠ στην αμερικανική οικονομία στο σύνολό της. Υποστηρίζεται πως η μετάβαση στα ΔΠΧΠ μπορεί να επηρεάσει τον παγκόσμιο ανταγωνισμό μεταξύ των λογιστικών προτύπων και τους φορείς καθορισμού προτύπων, καθώς και οι πολιτικές συνέπειες μιας τέτοιας απόφασης σχετικά με την διαδικασία καθορισμού προτύπων και τη διακυβέρνηση του Συμβουλίου Διεθνών Λογιστικών Προτύπων. Φαίνεται ότι η απόφαση να υιοθετηθούν τα ΔΠΧΠ περιλαμβάνει κυρίως μια ανταλλαγή κόστους-οφέλους μεταξύ (1) των οφελών για τους επενδυτές, (2) της μελλοντικής εξοικονόμησης κόστους που θα προκύψει σε μεγάλο βαθμό για τις πολυεθνικές εταιρίες, και (3) του κόστους μετάβασης που βαρύνει όλες τις επιχειρήσεις και την οικονομία των ΗΠΑ στο σύνολό της. Τέλος, προτείνονται κάποια πιθανά σενάρια για το μέλλον των αμερικανικών λογιστικών προτύπων, που αφορούν τη διατήρηση των US GAAP με την επιλογή να παραχωρείται στις επιχειρήσεις ώστε να αποφασίσουν αν και πότε θα πρέπει να υιοθετήσουν τα ΔΠΧΠ, ή τη δημιουργία ενός παγκόσμιου λογιστικού προτύπου που θα στηρίζεται στα U.S. GAAP και θα μπορούσε να χρησιμεύσει ως μια εναλλακτική λύση στα ΔΠΧΠ.

Μέσα στα επόμενα χρόνια, οι Ηνωμένες Πολιτείες Αμερικής αναμένεται να συμπράξουν με τις υπόλοιπες ανεπτυγμένες χώρες και θα υιοθετήσουν τα ΔΠΧΠ (N. Churyk, 2010). Αυτό προϋποθέτει ότι θα έχει προηγηθεί η δημιουργία εκπαιδευτικών προγραμμάτων, ώστε να καταστούν εύκολες οι οικονομικές συναλλαγές υπό το νέο καθεστώς.

1.6 Το μέλλον της λογιστικής τυποποίησης στην Αμερική

Στις 13 Ιουλίου 2007, η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς κυκλοφόρησε μια πρόταση να δέχεται τις οικονομικές καταστάσεις που έχουν συνταχθεί σύμφωνα με τα Διεθνή Πρότυπα Χρηματοοικονομικής Πληροφόρησης (ΔΠΧΠ) από ξένες επιχειρήσεις χωρίς συμμόρφωση με τα Αμερικάνικα GAAP. Στις 15 Νοεμβρίου 2007, η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς ψήφισε υπέρ της πρότασης αυτής. Πριν από την απόφαση αυτή, οι ξένες ιδιωτικές επιχειρήσεις δεσμευόταν από τον κανονισμό του SEC να συμμορφώνουν τα κέρδη και τα ίδια κεφάλαια των μετόχων με τα GAAP των ΗΠΑ, εάν οι οικονομικές τους καταστάσεις έχουν συνταχθεί χρησιμοποιώντας οποιαδήποτε λογιστικά πρότυπα, εκτός από τα GAAP των ΗΠΑ. Μετά την απόφαση της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς να αποδεχθεί την πρόταση, δεν είναι πλέον υποχρεωτική η συμμόρφωση για τις ιδιωτικές επιχειρήσεις, οι οποίες συντάσσουν τις οικονομικές τους καταστάσεις σύμφωνα με τα ΔΠΧΠ. Η απόφαση αυτή θέτει υπό συζήτηση το μέλλον της λογιστικής τυποποίησης στις ΗΠΑ και των U.S. GAAP.

Καθώς το κύμα της παγκοσμιοποίησης συνεχίζει να εξαπλώνεται, οι ημέρες των U.S. GAAP φαίνονται να είναι πλέον μετρημένες, μαζί με τον οργανισμό FASB που τα θεσπίζει. Η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς (SEC), η υποστηρικτής και προστάτης των GAAP και του FASB, πήρε μια σημαντική απόφαση υπέρ των ΔΠΧΠ και του Συμβουλίου Διεθνών Λογιστικών Προτύπων (IASB), όταν αποφάσισε να εξαλειφθεί η απαίτηση οι ξένοι εκδότες μετοχών στις Ηνωμένες Πολιτείες να υποβάλουν τις οικονομικές τους καταστάσεις σύμφωνα με τα Δ.Π.Χ.Π., το 2007 (W. Bratton et al., 2009).

Η δυνατότητα αυτή, σύμφωνα με την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς, θα παρέχει ανταγωνιστικά πλεονεκτήματα στις επιχειρήσεις των ΗΠΑ με εκτεταμένες δραστηριότητες στο εξωτερικό. Η αξία της παγκόσμιας σύγκλισης των λογιστικών προτύπων έγκειται στην αυξημένη συγκρισιμότητα μεταξύ των οικονομικών καταστάσεων των διαφόρων επιχειρήσεων. Συνεπώς, δύο ανταγωνιστικά συστήματα λογιστικής στην εγχώρια αγορά θα καθυστερήσουν την πρόοδο προς αυτό τον στόχο. Η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς απάντησε με το "χάρτη πορείας" που περιγράφει την πορεία προς την υποχρεωτική χρήση των ΔΠΧΠ από τις εγχώριες εισηγμένες επιχειρήσεις μέχρι το 2014. Ο χάρτης πορείας παρακάμπει την εναλλακτική, πιο

επίπονη πορεία προς τη σύγκλιση, που αποτελεί ένα κοινό μακροχρόνιο στόχο του FASB και του IASB και κατευθύνεται προς την δημιουργία ενός κοινού συνόλου λογιστικών προτύπων (W. Bratton et al., 2009).

Οι εκθέσεις της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς επικροτώντας τις πρωτοβουλίες για σύγκλιση εκθειάζουν τα οφέλη της, αναφέροντας την εξοικονόμηση κόστους τυποποίησης και ότι ένα ενιαίο σύνολο παγκόσμιων προτύπων αναφοράς καλύπτει απόλυτα το κριτήριο της συγκρισιμότητας. Μια τέτοια εξέλιξη θα αυξήσει τις παγκόσμιες ευκαιρίες για τους Αμερικανούς επενδυτές και θα κάνει τις αμερικανικές κεφαλαιαγορές πιο ελκυστικές στους ξένους εκδότες (W. Bratton et al., 2009).

Η έρευνα των (J. Jiang et al., 2010) χρησιμοποιεί ως επί το πλείστον τα δεδομένα πριν από τις επίσημες προσπάθειες σύγκλισης του IASB και του FASB. Εξετάζεται το περιεχόμενο των πληροφοριών σύγκλιση για ένα δείγμα από 88 εταιριών σύμφωνα με τα ΔΠΧΠ κατά τη διάρκεια του 2006 και του 2007. Από την έρευνα δεν προκύπτει κανένα στοιχείο ότι η σύγκλιση σχετίζεται με μη κανονικό όγκο συναλλαγών, υπερβολική μεταβλητότητα των αποδόσεων, καθώς και μεταβολές στις τιμές κατά την ανακοίνωση της συμμόρφωσης. Επιπλέον, προκύπτει εξοικονόμηση κόστους από τη συμμόρφωση.

Η απόφαση αυτή ξεσήκωσε αντιδράσεις. Η μελέτη του τμήματος Χρηματοοικονομικής λογιστικής και Πληροφόρησης της Αμερικανικής Ένωσης Λογιστών δεν υποστηρίζει την απόφαση της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς για την εξάλειψη της απαίτησης συμφωνίας των U.S. GAAP και των ΔΠΧΠ για ξένες ιδιωτικές επιχειρήσεις, αφού θεωρεί ότι οι διαφορές μεταξύ των ΔΠΧΠ και των GAAP των ΗΠΑ είναι μεγάλες. Σύμφωνα με την R. Karmel (R. Karmel, 2008), η απόφαση αυτή ήταν αποτέλεσμα πολιτικών πιέσεων στην Αμερικανική Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς από την Ευρωπαϊκή Ένωση.

Για τον Cunningham (L. Cunningham, 2008), ο SEC επιτρέπει στις επιχειρήσεις να χρησιμοποιούν μια σειρά από διεθνή λογιστικά πρότυπα που δημιουργούνται από ένα «ιδιωτικό οργανισμό που εδρεύει στο Λονδίνο». Αυτή η μεγάλη αλλαγή είναι αποτέλεσμα σταδιακών προσπαθειών των τελευταίων δεκαετιών για τη δημιουργία διεθνών λογιστικών κανόνων. Αυτή η σκέψη έγινε τάση το 2005, όταν όλες οι εισηγμένες επιχειρήσεις στην Ευρωπαϊκή Ένωση αποφασίστηκε να δημοσιεύουν οικονομικές καταστάσεις σύμφωνα με τα Διεθνή Πρότυπα

Χρηματοοικονομικής Πληροφόρησης. Μια πρόταση που κάνει ο συγγραφέας θα ήταν ο SEC να επιτρέπει στις επιχειρήσεις των ΗΠΑ να επιλέγουν ποιο πρότυπο θα χρησιμοποιήσουν.

Η απόφαση για το αν θα πρέπει οι εισηγμένες στο χρηματιστήριο εταιρείες να υιοθετήσουν τα Διεθνή Πρότυπα Χρηματοοικονομικής Πληροφόρησης (ΔΠΧΠ) παραμένει ρευστή. Σύμφωνα με το χρονοδιάγραμμα που προτείνεται από την αμερικανική Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς, η πλήρης αποδοχή των ΔΠΧΠ στις ΗΠΑ, θα μπορούσε να είναι το νωρίτερο το 2015. Με την πιθανή αντικατάσταση των US GAAP με τα ΔΠΧΠ στο εγγύς μέλλον, η κατανόηση των επιπτώσεων του ΔΠΧΠ για την εταιρική χρηματοοικονομική πληροφόρηση καθίσταται απαραίτητη. Η μελέτη των (Grossman et al., 2012) εξετάζει δύο παράγοντες που είναι κρίσιμοι για την απόφαση αποδοχής ή απόρριψης των ΔΠΧΠ στις ΗΠΑ: Πόσο διαφορετική είναι η οικονομική κατάσταση που προέρχεται πληροφορίες σύμφωνα με τα ΔΠΧΠ και πόσο μεγάλη είναι η αξία της πληροφόρησης που παρέχεται από τα ΔΠΧΠ σε σχέση με τα U.S. GAAP. Τα ευρήματα της μελέτης υποστηρίζουν την άποψη ότι οι διαφορές στα αποτελέσματα μεταξύ των ΔΠΧΠ και των U.S. GAAP δεν είναι σημαντική, υποστηρίζοντας έτσι την άποψη της υιοθέτησης των ΔΠΧΠ στις ΗΠΑ, μετά την οποία όλες οι αμερικανικές εισηγμένες εταιρείες θα χρησιμοποιούν τα ΔΠΧΠ, αντί για τα U.S. GAAP.

Η έρευνα του H. van Oost (H. Van Oost, 2010) διερευνά τη αντίδραση της αγοράς σε δεκαέξι γεγονότα που σχετίζονται με την κατάργηση της απαίτησης της συμμόρφωσης των ΔΠΧΠ με τα GAAP των ΗΠΑ. Η απόφαση έχει κόστη και τα οφέλη, ως εκ τούτου η εξάλειψη της συμμόρφωσης έχει ένα καθαρό αποτέλεσμα. Η προοπτική της εξάλειψης της συμμόρφωσης οδήγησε τους επενδυτές των ΗΠΑ να αξιολογήσουν τις επιπτώσεις της πιθανής απώλειας πληροφοριών και τα μικρότερα κόστη πληροφόρησης. Τα γεγονότα που αυξάνουν ή μειώνουν την πιθανότητα της κατάργησης δίνουν την ευκαιρία να αξιολογηθούν οι προσδοκίες των επενδυτών για το καθαρό αποτέλεσμα της απόφασης. Η πρώτη υπόθεση της έρευνας επικεντρώνεται στη συνολική αντίδραση της αμερικανικής αγοράς και το καθαρό αποτέλεσμα από την εξάλειψη και βρίσκει στοιχεία για μια θετική αντίδραση της αγοράς. Τα ευρήματα αυτά υποδηλώνουν ότι οι επενδυτές αντιλαμβάνονται ένα καθαρό όφελος

από την κατάργηση της απαίτησης της συμμόρφωσης των ΔΠΧΠ με τα GAAP των ΗΠΑ.

1.7 Οι ομοιότητες και οι διαφορές μεταξύ Διεθνών Λογιστικών Προτύπων και U.S. GAAP

Τα δύο εξεταζόμενα συστήματα λογιστικής τυποποίησης, τα ΔΛΠ/ ΔΧΠ και τα U.S. GAAP εμφανίζουν σημαντικές ομοιότητες. Η πρώτη ομοιότητα αφορά τους οργανισμούς που τα θεσπίζουν. Οι δύο οργανισμοί έχουν παρόμοια δομή. Και οι δύο απαρτίζονται από ένα επιβλέπον σώμα (το FAF και το IASCF αντίστοιχα), ένα σώμα σύνταξης προτύπων (το FASB και το IASB αντίστοιχα), ένα συμβουλευτικό σώμα (το FASAC και το SAC), και ένα σώμα ερμηνείας των προτύπων (το EITF και το IFRIC) (A. Fleckner, 2008).

Και οι δύο οργανισμοί είναι ιδιωτικοί, ώστε να επιτυγχάνεται η ανεξαρτησία τους. Όμως, το γεγονός ότι τα διεθνή πρότυπα έχουν γίνει υποχρεωτικά για πολλές χώρες, έχει μειώσει σημαντικά αυτή την ανεξαρτησία (κυρίως του IASB) και οι δύο οργανισμοί υπόκεινται σε πολιτικές πιέσεις (A. Fleckner, 2008).

Οι Γενικές Αρχές Λογιστικής Τυποποίησης, τόσο τα IAS όσο και τα U.S. GAAP, αποτελούν ένα σύνολο από υποθέσεις, αρχές, έννοιες, και συμβάσεις που δεν αποτελούν αρχές από μόνες τους. Ωστόσο, τα εννοιολογικά πλαίσια που θέτουν είναι κρίσιμης σημασίας, αφού παρέχουν καθοδήγηση, και χρησιμεύουν ως σημεία αναφοράς για την επίλυση συγκρούσεων. Στις ΗΠΑ και το Ηνωμένο Βασίλειο, οι βασικές λογιστικές αρχές είναι το ιστορικό κόστος, ο συντηρητισμός, η συνέπεια, τα δεδουλευμένα, η σημαντικότητα της ουσίας έναντι του τύπου, η διπλή είσοδος κτλ. Σε περίπτωση εννοιολογικής σύγκρουσης, θα πρέπει να εφαρμόζεται η αρχή του συντηρητισμού. Τόσο τα ΔΛΠ όσο και τα GAAP των ΗΠΑ υποστηρίζουν το χρυσό κανόνα της αποτίμησης των αποθεμάτων και την εφαρμογή της αρχής της σύνεσης. Ο χρυσός κανόνας ορίζει ότι τα αποθέματα θα πρέπει να αποτιμώνται στη χαμηλότερη του κόστους και αγοραίας αξίας, σύμφωνα με την αρχή της συντηρητικότητας (A. Amrofo et al., 2005).

Οι δηλώσεις των εννοιών χρηματοοικονομικής Λογιστικής (Statements of Financial Accounting Concepts - SFAC) είναι η εννοιολογική βάση για τα U.S. GAAP. Αντίστοιχα, το ΔΛΠ-1, Παρουσίαση των Οικονομικών Καταστάσεων, περιέχει τις σχετικές έννοιες. Οι δηλώσεις επίσης καθορίζουν και εξηγούν τα στοιχεία των οικονομικών καταστάσεων, τα χαρακτηριστικά των χρήσιμων οικονομικών πληροφοριών (σχετικές και αξιόπιστες), τους χρήστες των οικονομικών καταστάσεων (εσωτερική και εξωτερικών), και προσδιορίζει τις θεμελιώδεις έννοιες της λογιστικής¹. Για παράδειγμα, το εννοιολογικό πλαίσιο του SFAC είναι παρόμοιο με αυτό του Ηνωμένου Βασιλείου και των Διεθνών Λογιστικών Προτύπων. Τα εννοιολογικά πλαίσια καθορίζουν περιουσιακά στοιχεία, υποχρεώσεις, ίδια κεφάλαια, έσοδα, δαπάνες, πραγματοποιηθέντα κέρδη, πραγματοποιημένες ζημιές, καθώς και τη συνάφεια και την αξιοπιστία των οικονομικών πληροφοριών, που είναι το θεμέλιο για την ανάπτυξη και εφαρμογή του GAAP (A. Ampofo et al., 2005) .

Αρκετές μελέτες έχουν γίνει σχετικά με τις κύριες διαφορές μεταξύ των U.S. GAAP και των ΔΛΠ (C. Leuz, 2003, D. Street et al., 2000). Η αυξανόμενη αύξηση του παγκόσμιου ανταγωνισμού, τα ΔΠΧΠ και τα U.S. GAAP ανταγωνίζονται για να γίνουν το παγκόσμιο σύστημα λογιστικών προτύπων. Αν και υπάρχουν πολλά σημεία στα οποία μπορεί να γίνει σύγκριση μεταξύ των δύο συστημάτων, φαίνεται πως οι επιχειρήσεις αποφασίζουν ποιο από τα δύο θα υιοθετήσουν με βάση την ευελιξία, ώστε να έχουν περισσότερες επιλογές (S. Van der Meulen et al., 2007).

Οι Plumlee και Plumlee (M. Plumlee et al., 2007) παρέχουν στοιχεία για την προτίμηση των εγχώριων προτύπων από την αμερικανική κεφαλαιαγορά σε μια έρευνα που έλαβε χώρα από το 2002 έως το 2006. Από την έρευνα προκύπτει μεγαλύτερος όγκος συναλλαγών μετά από ανακοινώσεις κερδών, καθώς και μεγαλύτερος όγκος των συναλλαγών για τις επιχειρήσεις που χρησιμοποιούν τα U.S. GAAP σε σχέση με τα ΔΠΧΠ / ΔΛΠ. Τα αποτελέσματα αυτά υποδεικνύουν μια θετική σχέση μεταξύ της χρήσης των US GAAP και των αποθεμάτων ρευστότητας της αγοράς.

¹ Financial Accounting and Reporting Section of the American Accounting Association, *Response to the SEC release: Acceptance from foreign private issuers of financial statements prepared in accordance with International Financial Reporting Standards without reconciliation to U.S. GAAP*, File No. S7-13-07, June 2008.

Οι διαφορές μεταξύ των U.S. GAAP και των ΔΛΠ δεν θεωρούνται απαραίτητα κάτι κακό, αλλά μια αντανάκλαση της διαφορετικότητας των εθνών, αντανακλώντας διαφορές στο πολιτικό, οικονομικό, κοινωνικό, πολιτιστικό, τεχνολογικό, νομικό και επιχειρηματικό περιβάλλον (Y. Chang et al., 1994). Τα αναπτυσσόμενα έθνη έχουν λιγότερο ολοκληρωμένα λογιστικά πρότυπα, λόγω του μοναδικού επιχειρηματικού τους περιβάλλοντος. Αντίθετα, οι ανεπτυγμένες χώρες, όπως η Ηνωμένες Πολιτείες προβλέπουν πολύπλοκες επιχειρηματικές συμφωνίες, επομένως χρειάζονται περίπλοκα λογιστικά πρότυπα για την αντιμετώπιση συγκεκριμένων θεμάτων. Συνεπώς, τα διεθνή πρότυπα μπορεί να είναι κατάλληλα για ένα εθνικό περιβάλλον και όχι για κάποιο άλλο (A. Amprofo et al., 2005).

Οι πιο συχνά αναφερόμενες ομοιότητες και διαφορές των δυο προτύπων λογιστικής τυποποίησης αναφέρονται στα παρακάτω:

1.7.1 Παρουσίαση των οικονομικών καταστάσεων / ορολογία

Οι λογιστικές ορολογίες που χρησιμοποιούνται στο πλαίσιο των U.S. GAAP και των ΔΛΠ δεν είναι πάντα η ίδια, αν και οι όροι μπορούν να χρησιμοποιηθούν εναλλακτικά. Επιπλέον, στον Ισολογισμό σύμφωνα με τα U.S. GAAP τα στοιχεία παρουσιάζονται κατά σειρά ρευστότητας και όχι μονιμότητας. Για παράδειγμα, υπό τα U.S. GAAP, πρώτα παρατίθενται τα κυκλοφορούντα περιουσιακά στοιχεία, δηλαδή μετρητά, εισπρακτέοι λογαριασμοί κτλ κατά σειρά ρευστότητας. Σύμφωνα με τα ΔΛΠ, τα κυκλοφορούντα περιουσιακά στοιχεία εμφανίζεται μετά από τα πάγια περιουσιακά στοιχεία σε μια αντίστροφη σειρά (με βάση τη μονιμότητα). Το σκεπτικό πίσω από την προσέγγιση της ρευστότητας των U.S. GAAP είναι η σχετική εμπορευσιμότητα των περιουσιακών στοιχείων. Αντίστοιχα, το σκεπτικό για τη μονιμότητα που εκφράζουν τα ΔΛΠ είναι ότι μια επιχείρηση θα συνεχίσει να είναι δρώσα και δεν αναμένεται να διαλυθεί στο εγγύς μέλλον. Και οι δύο προσεγγίσεις θεωρούνται απόλυτα έγκυρες και χρήσιμες για τους χρήστες των οικονομικών καταστάσεων (A. Amprofo et al., 2005).

1.7.2 Αποτίμηση των στοιχείων του ενεργητικού / ακινήτων

Τα ακίνητα, οι εγκαταστάσεις και ο εξοπλισμός αποτιμώνται στο κόστος κτήσεως, την τρέχουσα αξία ή την εύλογη αξία. Στις ΗΠΑ, η Δήλωση των Εννοιών (Statement of Concepts) αριθ. 6, με τίτλο 'Στοιχείο των Οικονομικών Καταστάσεων', απαιτεί τα πάγια στοιχεία να καταχωρούνται στο κόστος κτήσης και να αποσβένονται, εκτός από τα οικόπεδα, τα οποία δεν αποσβένονται. Για ορισμένα ακίνητα, τα U.S. GAAP απαιτούν τη χαμηλότερη τιμή μεταξύ της τιμής κόστους ή της αγοραίας αξίας, σύμφωνα με το SFAS αρ. 144 'Λογιστική για την Απομείωση ή διάθεση των μακρόβιων περιουσιακών στοιχείων', έτσι όπως έχει κωδικοποιηθεί από το ASC 360 'Περιουσία, Εγκαταστάσεις και Εξοπλισμός'. Το ΔΛΠ 16, 'Ακίνητα, εγκαταστάσεις και εξοπλισμός' απαιτεί αποτίμηση στο ιστορικό κόστος και διενέργεια αποσβέσεων για τα πάγια στοιχεία, αλλά επιτρέπει αναπροσαρμογές στην εύλογη αξία. Η επίπτωση από τις διαφορές στην αντιμετώπιση των παγίων με τα U.S. GAAP και τα ΔΛΠ μπορεί να επηρεάσει τον Πίνακα Αποτελεσμάτων Χρήσης και τον ισολογισμό, οδηγώντας τους χρήστες σε διαφορετικές οικονομικές αποφάσεις (A. Amrofo et al., 2005). Οι υποστηρικτές του ιστορικού κόστους υποστηρίζουν ότι οι εύλογες αξίες δεν είναι σταθεροί αριθμοί, ως εκ τούτου υπόκεινται σε χειραγώγηση, επομένως το ιστορικό κόστος είναι μια πιο αξιόπιστη βάση για την καταγραφή. Οι αντίπαλοι του ιστορικού κόστους θεωρούν ξεπερασμένες τις πληροφορίες που δεν αντιπροσωπεύουν την πραγματικότητα, ειδικά σε περιόδους πληθωρισμού.

1.7.3 Αποτίμηση των αποθεμάτων

Σε γενικές γραμμές, τα αποθέματα αποτιμώνται στο χαμηλότερο μεταξύ του κόστους αγοράς και την ρευστοποιήσιμη αξία. Κατά την εκτίμηση του κόστους, τα U.S. GAAP επιτρέπουν τις μεθόδους αποτίμησης Last In First Out (LIFO), First In First Out (FIFO), και το μέσο κόστος (AVCO). Οι μέθοδοι αποτίμησης FIFO, και AVCO επιτρέπονται και σύμφωνα με τα ΔΛΠ, αλλά όχι και η LIFO η οποία δεν επιτρέπεται. Επιπλέον, το κόστος των αποθεμάτων έχει οριστεί να περιλαμβάνει όλες τις δαπάνες που πραγματοποιήθηκαν για την απόκτηση και μεταφορά τους. Από την άποψη αυτή, τα U.S. GAAP και τα ΔΛΠ ορίζουν την ίδια αντιμετώπιση, όπως

αντικατοπτρίζεται στο ΔΛΠ 2 'Αποθέματα' (A. Amprofo et al., 2005). Σε ό,τι αφορά την αποτίμηση αποθεμάτων, τα U.S. GAAP θεωρούνται πιο φιλελεύθερα, αφού επιτρέπουν μεγαλύτερη ευελιξία στις υποθέσεις για τη σειρά με την οποία πωλούνται (W. Bratton et al., 2009).

Η αποτίμηση των εμπορευμάτων αποτέλεσε σημαντικό σημείο τριβής μεταξύ των Διεθνών Προτύπων Χρηματοοικονομικής Πληροφόρησης (ΔΠΧΠ) και τα Γενικώς Αποδεκτές Λογιστικών Προτύπων των Ηνωμένων Πολιτειών Αμερικής (US GAAP). Τα ΔΠΧΠ αναγνωρίζουν την μέθοδο First In First Out (FIFO), και την μέθοδο του μέσου σταθμικού κόστους ως αποδεκτές μεθόδους αποτίμησης αποθεμάτων. Δεν αναγνωρίζουν και δεν επιτρέπουν την Last In First Out μέθοδο αποτίμησης των αποθεμάτων (LIFO), που χρησιμοποιείται ευρέως στις Ηνωμένες Πολιτείες. Η απαγόρευση της LIFO θα απαιτούσε από τις περισσότερες μεγάλες αμερικανικές εταιρείες να πληρώνουν υπερβολικά ποσά σε πρόσθετους φόρους (A. Fosbre et al., 2010).

1.7.4 Αποτέλεσμα χρήσης

Πολλές μελέτες εξετάζουν αν το αποτέλεσμα χρήσης που προκύπτει με τα δύο συστήματα παρουσιάζει διαφορές. Η μελέτη των Atwood et al. (T.J. Atwood, et al., 2011) εξετάζει τα σχετικά οφέλη και κόστη από την υιοθέτηση των Διεθνών Προτύπων Χρηματοοικονομικής Πληροφόρησης (ΔΠΧΠ) μέσω της επιμονής των κερδών και τη σχέση μεταξύ των σημερινών λογιστικών κερδών και των μελλοντικών ταμιακών ροών υπό τα ΔΠΧΠ, υπό τα GAAP των ΗΠΑ και υπό τα εγχώρια λογιστικά πρότυπα. Χρησιμοποιώντας ένα δείγμα από 58.832 παρατηρήσεις εταιριών από 33 χώρες, από το 2002 μέχρι το 2008, διαπιστώνεται ότι τα θετικά κέρδη που δηλώθηκαν βάσει Δ.Π.Χ.Π. δεν είναι περισσότερο ή λιγότερο σταθερά από ό, τι τα κέρδη που δηλώθηκαν βάσει των GAAP των ΗΠΑ, αλλά οι απώλειες που αναφέρθηκαν με βάση τα ΔΠΧΠ είναι λιγότερο ανθεκτικές από τις ζημίες που δηλώθηκαν βάσει των GAAP των ΗΠΑ. Επιπλέον, διαπιστώνεται ότι τα κέρδη που δηλώθηκαν βάσει Δ.Π.Χ.Π. δεν είναι περισσότερο ή λιγότερο ανθεκτικές και δεν σχετίζονται περισσότερο ή λιγότερο με τις μελλοντικές ταμιακές ροές σε σχέση με τα εγχώρια λογιστικά πρότυπα. Ωστόσο, διαπιστώνεται ότι τα κέρδη που δηλώθηκαν

βάσει των GAAP των ΗΠΑ συνδέονται πιο στενά με τις μελλοντικές ταμειακές ροές σε σύγκριση με τα ΔΠΧΠ.

Η μελέτη των Van der Meulen et al. (S. Van der Meulen et al., 2007) διερευνά τις διαφορές ανάμεσα στα κέρδη που προκύπτουν με τα U.S. GAAP και τα ΔΠΧΠ. Εξετάζονται δύο χαρακτηριστικά των κερδών που βασίζονται στην αγορά, δηλαδή, η σχετικότητα της αξίας και η επικαιρότητα, καθώς και δύο λογιστικά χαρακτηριστικά των κερδών, δηλαδή, η προβλεψιμότητα και η ποιότητα των δεδουλευμένων. Αυτά τα χαρακτηριστικά ελέγχονται σε επιχειρήσεις της νέας γερμανικής αγοράς, οι οποίες έχουν τη δυνατότητα να επιλέξουν μεταξύ των ΔΠΧΠ και των U.S. GAAP για σκοπούς χρηματοοικονομικής πληροφόρησης. Διαπιστώνεται ότι τα U.S. GAAP και τα ΔΠΧΠ διαφέρουν μόνο ως προς την ικανότητα πρόβλεψης. Το γεγονός ότι τα U.S. GAAP παρέχουν λογιστικές πληροφορίες που ξεπερνούν τα ΔΠΧΠ ισχύει και μετά τον έλεγχο για τις διαφορές των επιχειρήσεων, όπως το μέγεθος, η μόχλευση και η ελεγκτική εταιρία. Ωστόσο, τα αποτελέσματά δείχνουν ότι αυτές οι διαφορές δεν αποτιμώνται πλήρως από τους επενδυτές, καθώς δεν παρατηρούνται σημαντικές και αξιοσημείωτες διαφορές στην αξία που αποδίδουν στις εταιρίες.

Άλλες έρευνες που αφορούσαν τις διαφορές μεταξύ U.S. GAAP και ΔΛΠ σε ό,τι αφορά τα χαρακτηριστικά των κερδών παρέχουν διαφορετικά αποτελέσματα. Η έρευνα των Harris & Muller (M. Harris et al., 1999), στο αμερικανικό χρηματιστήριο έδειξε ότι οι συμμορφώσεις από των IFRS στα U.S. GAAP προσθέτουν αξία. Αντίθετα, η έρευνα του Leuz (C. Leuz, 2003) και των Bartov et al. (E. Bartov et al., 2005) σε γερμανικές επιχειρήσεις, βρίσκουν ότι τα πρότυπα δεν επηρεάζουν την αξία των επιχειρήσεων.

Οι Barth et al. (M. Barth et al, 2012) βρίσκουν ότι οι προσαρμογές στο καθαρό εισόδημα που προκύπτουν από την υποχρεωτική υιοθέτηση των ΔΠΧΠ στην Ευρώπη, το 2005, θεωρούνται σχετικές από τους επενδυτές. Ωστόσο, εντοπίζονται διαφορές στην σχετική αξία της προσαρμογής του συνολικού καθαρού εισοδήματος, γεγονός που υποδηλώνει ότι οι διαφορές σε θεσμικά χαρακτηριστικά ή εθνικά πρότυπα μπορεί να επηρεάσουν την εκτίμηση των επενδυτών για τη σημασία των λογιστικών ποσών με τα ΔΠΧΠ. Παρά τις διαφορές αυτές, η έρευνα καταλήγει στο συμπέρασμα ότι οι επενδυτές σε όλες τις επιχειρήσεις, εκτός από τις Γαλλικές και Γερμανικές μη χρηματοπιστωτικές επιχειρήσεις, θεωρούν το καθαρό εισόδημα που μετράται σύμφωνα με το ΔΛΠ 39 'Χρηματοοικονομικά Μέσα: Αναγνώριση και

επιμέτρηση' και το IFRS 9 'Χρηματοοικονομικά Εργαλεία', το οποίο αντικατέστησε εν μέρει το πρώτο, έχει περισσότερη αξία από ό, τι καθαρό εισόδημα που προκύπτει σύμφωνα με τα εγχώρια πρότυπα.

1.7.5 Υπεραξία και άλλα περιουσιακά στοιχεία

Σε γενικές γραμμές, η υπεραξία που δεν έχει αγοραστεί δεν αναγνωρίζεται ως περιουσιακό στοιχείο σύμφωνα με τα ΔΛΠ και τα U.S. GAAP. Η υπεραξία, η οποία είναι η υπέρβαση της εύλογης αξίας των καθαρών περιουσιακών στοιχείων από την τιμή αγοράς, που είτε αποσβένονται βάσει της εκτιμώμενης διάρκειας ζωής (20 έτη κατ' ανώτατο όριο) ή αξιολόγηση για απομείωση σύμφωνα με τα ΔΛΠ. Σύμφωνα με τα U.S. GAAP επιτρέπεται η απόσβεση της υπεραξίας με ανώτατο χρονικό όριο τα 40 χρόνια. Τα U.S. GAAP απαιτούν πλέον η υπεραξία να επανεξετάζεται για απομείωση εντός των ορίων της σύνεσης. Τα άλλα άλλα περιουσιακά στοιχεία εξακολουθούν να είναι αποσβεστέα, σύμφωνα με τα U.S. GAAP, όχι όμως και με τα ΔΛΠ. Το SFAS Αρ. 142 'Υπεραξία και λοιπά άλλα πάγια', έτσι όπως έχει κωδικοποιηθεί με το ASC 350 'Άλλα Περιουσιακά Στοιχεία – Υπεραξία και άλλα', είναι η πιο πρόσφατη δήλωση του FASB, ενώ το ΔΛΠ 38, 'Άλλα Περιουσιακά Στοιχεία' περιέχει τη θέση του IASB για την υπεραξία και τα άλλα στοιχεία (A. Amrofo et al., 2005).

1.7.6 Αλλαγές λογιστικών πρακτικών

Το ΔΛΠ 8, 'Καθαρό Κέρδος ή Ζημία Περιόδου, Βασικά Λάθη και Μεταβολές των Λογιστικών', και το SFAS 16, 'Προσαρμογές προηγούμενων περιόδων', έτσι όπως έχει κωδικοποιηθεί από τα ASC 250 'Λογιστικές Μεταβολές και διορθώσεις Λαθών', 270 'Εσωτερική Αναφορά', και 450 'Εκτακτα Ενδεχόμενα', αποτελούν τα αντίστοιχα πρότυπα σε αυτόν τον τομέα. Τα U.S. GAAP απαιτούν οι αλλαγές στις λογιστικές πολιτικές να κοινοποιούνται από την προηγούμενη χρήση. Τα U.S. GAAP και τα ΔΛΠ αντιμετωπίζουν με τον ίδιο τρόπο τις αλλαγές στις λογιστικές εκτιμήσεις

και πολιτικές. Τα πρότυπα απαιτούν οι αλλαγές στις λογιστικές εκτιμήσεις θα πρέπει να τεθούν σε ισχύ μόνο κατά την τρέχουσα και τις μελλοντικές περιόδους.

Ομοίως, η διόρθωση λογιστικών λαθών, σύμφωνα με τα U.S. GAAP πρέπει να γίνεται ως προσαρμογή προηγούμενων περιόδων, ενώ τα ΔΛΠ επιτρέπουν και μια εναλλακτική μέθοδο για να αναγνωρίζονται τα λάθη στο τρέχον αποτέλεσμα (προσέγγιση του τρέχοντος αποτελέσματος), οδηγώντας σε διαφορετικό καθαρό αποτέλεσμα χρήσης (C. Leuz, 2003).

1.7.7 Ενοποίηση επιχειρήσεων

Το ΔΠΧΠ 3, 'Ενοποίηση Επιχειρήσεων', και το SFAS 141 'Συνενώσεις Επιχειρήσεων', έτσι όπως κωδικοποιήθηκε από το ASC 805, περιέχουν λογιστικούς κανόνες για τις συνενώσεις επιχειρήσεων σύμφωνα με τα ΔΛΠ και τα U.S. GAAP, αντίστοιχα. Τα ΔΛΠ επιτρέπουν τόσο την απόκτηση με αγορά όσο και τη συνένωση συμφερόντων. Τα U.S. GAAP επιτρέπουν την μέθοδο της αγοράς, αλλά όχι τη συνένωση συμφερόντων. Με την απόκτηση με αγορά καταγράφεται υπεραξία της επιχείρησης, ενώ με τη συνένωση συμφερόντων τα στοιχεία των επιχειρήσεων που ενοποιούνται εμφανίζονται στις λογιστικές τους αξίες και δεν εμφανίζεται υπεραξία (A. Amrofo et al., 2005).

1.7.8 Μη κυκλοφορούντα περιουσιακά στοιχεία που κατέχονται προς πώληση και διακοπείσες δραστηριότητες

Το ΔΠΧΠ 5 'Μη κυκλοφορούντα περιουσιακά στοιχεία που κατέχονται προς πώληση και διακοπείσες δραστηριότητες' απαιτεί από τους λογιστές να εμφανίζουν λεπτομέρειες για τις μη συνεχιζόμενες δραστηριότητες και να αποκαλύπτουν στην κατάσταση αποτελεσμάτων χρήσης το αποτέλεσμα προ φόρων από τη μη συνέχιση. Τα U.S. GAAP ορίζουν ότι το αποτέλεσμα από τη μη συνέχιση των δραστηριοτήτων θα πρέπει να εμφανίζεται ξεχωριστά από το αποτέλεσμα των συνεχιζόμενων δραστηριοτήτων (A. Amrofo et al., 2005).

1.7.9 Έξοδα έρευνας και ανάπτυξης

Το SFAS 2, 'Λογιστική για τα Έξοδα Έρευνας και Ανάπτυξης', έτσι όπως κωδικοποιήθηκε από τα ASC 730 'Έρευνα Ανάπτυξη' και 985 'Κόστη Παλούμενων Software', ορίζει ότι οι δαπάνες έρευνας και ανάπτυξης πρέπει να καταχωρούνται με την πραγματοποίησή τους. Περαιτέρω, το ίδιο πρότυπο των ΗΠΑ προβλέπει το κόστος ανάπτυξης λογισμικού να κεφαλαιοποιείται και αποσβένεται κατά τη ζωή της ανάπτυξης. Αντίστοιχα, τα ΔΛΠ απαιτούν τα κόστη έρευνας και ανάπτυξης να κεφαλαιοποιούνται και να αποσβένονται αν πληρούνται ορισμένα κριτήρια (A. Amrofo et al., 2005). Αυτή η αντιμετώπιση αποδεικνύει τη συντηρητικότητα των U.S. GAAP που έχει σαν αποτέλεσμα την άμεση μείωση του αποτελέσματος χρήσης. Από την άλλη πλευρά, τα ΔΠΧΠ είναι πιο φιλελεύθερα και πιο φιλικά προσκείμενα προς τη διοίκηση, με αποτέλεσμα οι εν λόγω δαπάνες να αποκτούν απτή οικονομική αξία και να μετατίθεται η αναγνώριση του κόστους τους για το μέλλον (Bratton et al., 2009).

1.7.10 Κεφαλαιοποίηση του κόστους δανεισμού

Το ΔΛΠ 23, 'Κόστος Δανεισμού' και το SFAS 34 'Κεφαλαιοποίηση του Κόστους τόκων', έτσι όπως κωδικοποιήθηκε από το ASC 835, παρέχουν τους κανόνες της λογιστικής για τα έξοδα τόκων. Το ΔΛΠ επιτρέπει τα κόστη δανεισμού να κεφαλαιοποιούνται όταν πληρούνται ορισμένα κριτήρια. Τα U.S. GAAP καθιστούν υποχρεωτική την κεφαλαιοποίηση του κόστους δανεισμού, όταν πληρούνται τα κριτήρια. Σε αυτό το πλαίσιο, τα ΔΛΠ και τα U.S. GAAP ορίζουν παρόμοια αντιμετώπιση (A. Amrofo et al., 2005).

1.7.11 Καταστάσεις ταμειακών ροών

Το SFAS 95 'Κατάσταση Ταμειακών Ροών', έτσι όπως κωδικοποιήθηκε από το ASC 230 'Κατάσταση Ταμειακών Ροών', και το ΔΛΠ 7 'Κατάσταση Ταμειακών Ροών', αποτελούν τους σχετικούς λογιστικούς κανόνες για τα δύο συστήματα λογιστικής τυποποίησης. Το ΔΛΠ 7 ορίζει ότι υπάρχουν λειτουργικές, επενδυτικές και χρηματοδοτικές δραστηριότητες και επιτρέπει ευελιξία ως προς το τι περιλαμβάνεται σε κάθε κατηγορία. Το ΔΛΠ 7 επιτρέπει επίσης τη χρήση της άμεσης ή έμμεσης μεθόδου αναφοράς των λειτουργικών ταμειακών ροών. Τα U.S. GAAP ορίζουν τις ίδιες κατηγορίες ταμειακών ροών και παρέχουν τις λεπτομέρειες για το τι περιλαμβάνει κάθε κατηγορία. Τα U.S. GAAP, επίσης, επιτρέπουν τη χρήση της άμεσης ή έμμεσης μεθόδου, ωστόσο, αν η άμεση μέθοδος χρησιμοποιείται, ένα συμπληρωματικό πρόγραμμα πρέπει να περιλαμβάνεται που να συνδέει το καθαρό αποτέλεσμα με τις λειτουργικές ταμειακές ροές. Σύμφωνα με τα ΔΛΠ, ο όρος μετρητά περιλαμβάνει ισοδύναμα μετρητών και την υπερανάληψη με βραχυπρόθεσμη διάρκεια (λιγότερο από 3 μήνες). Σύμφωνα με τα U.S. GAAP ο όρος μετρητά αποκλείει τις υπεραναλήψεις, αλλά περιλαμβάνει τα ταμειακά ισοδύναμα με βραχυπρόθεσμες διάρκειες. Περαιτέρω, τα ΔΛΠ δεν παρέχουν εξαιρέσεις σε σχέση με την υποβολή κατάστασης ταμειακών ροών, αλλά τα U.S. GAAP επιτρέπουν απαλλαγές. Οι μικρές διαφορές ανάμεσα στα U.S. GAAP και τα ΔΛΠ για την κατάρτιση της Κατάστασης Ταμειακών Ροών δεν οδηγούν σε ουσιαστικές διαφορές που να επηρεάζουν την οικονομική κρίση του χρήστη (A. Amrofo et al., 2005).

1.8 Λογιστική τυποποίηση και κόστος κεφαλαίου

Υπάρχουν μελέτες που εξετάζουν την επίδραση της λογιστικής τυποποίησης στο κόστος κεφαλαίου των επιχειρήσεων. Η μελέτη των Ernstberger και Vogler (J. Ernstberger et al., 2008) εξετάζει κριτικά την επίδραση της εθελοντικής υιοθέτησης των διεθνώς αποδεκτών Λογιστικών Αρχών (δηλαδή των ΔΛΠ / ΔΠΧΠ και των U.S. GAAP) στο κόστος των ιδίων κεφαλαίων στη Γερμανία. Προκύπτει ότι το συνολικό κόστος των Ιδίων Κεφαλαίων, όπως εκτιμάται από το Capital Asset Pricing Model (CAPM) για τις εταιρείες που εφαρμόζουν κάποια διεθνή λογιστική τυποποίηση είναι σημαντικά χαμηλότερες σε σχέση με εκείνες που εφαρμόζουν τα Γερμανικά Λογιστικά Πρότυπα.

Η μελέτη των Soonawalla και Sridharan (K. Soonawalla et al., 2011) διερευνά τις επιπτώσεις στο κόστος των ιδίων κεφαλαίων της απόφασης της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς για την εξάλειψη της απαίτησης της συμφιλίωσης των αμερικάνικων GAAP με τα ΔΠΧΠ για τις ξένες εισηγμένες επιχειρήσεις. Χρησιμοποιείται ένα δείγμα ξένων επιχειρήσεων που είναι εισηγμένες σε χρηματιστήρια στις ΗΠΑ. Το δείγμα χωρίζεται σε τρεις διακριτές ομάδες: τις επιχειρήσεις που χρησιμοποιούν τα ΔΠΧΠ, τις επιχειρήσεις που υπάγονται άμεσα στα US GAAP, και τις επιχειρήσεις που χρησιμοποιούν τα εγχώρια GAAP με την χρήση της 20-F συμφιλίωσης. Για κάθε μία από αυτές τις ομάδες υπολογίζεται το κόστος των ιδίων κεφαλαίων και εξετάζονται οι μεταβολές του την περίοδο 2006 - 2007 - τη χρονιά που δεν απαιτείται πλέον να κατατίθεται η 20-F συμφιλίωση. Εντοπίζονται ενδείξεις για σημαντική μείωση στο κόστος των ιδίων κεφαλαίων για τις επιχειρήσεις που χρησιμοποιούν τα ΔΠΧΠ. Τα αποτελέσματα της έρευνα δείχνουν ότι η εξάλειψη της συμφιλίωσης δεν αποδυναμώνει το περιβάλλον πληροφοριών των ΔΠΧΠ σε σχέση με τα GAAP των ΗΠΑ.

1.9 Συγκρισιμότητα των οικονομικών καταστάσεων με τα ΔΠΧΠ και τα U.S. GAAP

Μετά την υποχρεωτική εφαρμογή των ΔΠΧΠ, πολλές μελέτες διερευνούν την επίδραση της λογιστικής εναρμόνισης στη συγκρισιμότητα των οικονομικών πληροφοριών. Οι Beuselinck, Joos και Van der Meulen (C. Beuselinck, et al., 2007) παρουσιάζουν πρώιμες ενδείξεις ότι η υποχρεωτική εφαρμογή των ΔΠΧΠ δεν έχει σαν άμεση συνέπεια τη βελτίωση της συγκρισιμότητας των κερδών σε όλη την Ευρώπη. Πιο πρόσφατα, οι Lang et al. (M. Lang et al., 2010) καταλήγουν στο συμπέρασμα ότι η συγκρισιμότητα των λογιστικών πληροφοριών δεν αυξάνει για τις επιχειρήσεις που υιοθετούν τα ΔΠΧΠ σε σχέση με εκείνες που δεν τα υιοθετούν. Εντοπίζουν, ακόμη, αρνητικές επιπτώσεις στην πληροφόρηση των επιχειρήσεων, γεγονός που υποδηλώνει ότι τα λογιστικά πρότυπα δεν βελτιώνουν την ικανότητα των αναλυτών για προβλέψεις.

Από την άλλη πλευρά, οι DeFond et al. (M. Defond et al., 2011) αξιολογούν τη συγκρισιμότητα από την πλευρά των ξένων επενδυτών και βρίσκουν μεγάλη

αύξηση της συγκρισιμότητας σε επιχειρήσεις του ίδιου κλάδου. Οι Wu και Zhang (J. Wu et al., 2010) εντοπίζουν ενίσχυση της συγκρισιμότητας των στοιχείων των επιχειρήσεων στην ηπειρωτική Ευρώπη.

Οι Barth et al. (M. Barth et al., 2012) εξετάζουν την συγκρισιμότητα των οικονομικών καταστάσεων των επιχειρήσεων εκτός ΗΠΑ που εφαρμόζουν τα ΔΠΧΠ για τη σύνταξη των οικονομικών τους καταστάσεων και των Αμερικανικών επιχειρήσεων που εφαρμόζουν τα U.S. GAAP. Από τη μελέτη προκύπτει ότι οι επιχειρήσεις που χρησιμοποιούν τα ΔΠΧΠ εμφανίζουν μεγαλύτερη συγκρισιμότητα με τα U.S. GAAP, παρά οι οικονομικές καταστάσεις που συντάσσονται με τα εθνικά λογιστικά πρότυπα. Αυτή η συγκρισιμότητα εμφανίζεται μεγαλύτερη για τις επιχειρήσεις που εφαρμόζουν υποχρεωτικά τα ΔΠΧΠ. Παρόλα αυτά, αν και η συγκρισιμότητα έχει βελτιωθεί αισθητά, κάποιες διαφορές μεταξύ ΔΠΧΠ και U.S. GAAP παραμένουν.

Η μελέτη του Wang (C. Wang, 2011) ερευνά αν η λογιστική εναρμόνιση αυξάνει τη συγκρισιμότητα των οικονομικών πληροφοριών μεταξύ των χωρών. Γίνεται η υπόθεση ότι είναι πιο έντονη η αντίδραση της αγοράς στην ανακοίνωση κερδών από ξένες επιχειρήσεις, όταν η κατάρτιση των οικονομικών καταστάσεων γίνεται σύμφωνα με το ίδιο και όχι διαφορετικά λογιστικά πρότυπα. Η ανάλυσή των μη φυσιολογικών τιμών και του όγκου των αντιδράσεων επιβεβαιώνει αυτή την υπόθεση. Ακολούθως, σε μία προσπάθεια για να ελεγχθεί η συγκρισιμότητα και η επίδραση των μεταβολών στην ποιότητα των οικονομικών καταστάσεων, χρησιμοποιούνται οι διαφορές που προκύπτουν από την υποχρεωτική εισαγωγή των Διεθνών Προτύπων Χρηματοοικονομικής Πληροφόρησης (Δ.Π.Χ.Π.). Η υποχρεωτική υιοθέτηση προκαλεί μια σημαντική αύξηση στις αντιδράσεις της αγοράς για την ανακοίνωση των κερδών από εταιρίες που εθελοντικά υιοθετούν τα ΔΠΧΠ. Τα αποτελέσματα δείχνουν ότι η λογιστική εναρμόνιση των προτύπων διευκολύνει τη μεταφορά πληροφοριών, και η συγκρισιμότητα των οικονομικών καταστάσεων γίνεται άμεση.

1.10 Η ποιότητα των πληροφοριών με τα ΔΠΧΠ και τα U.S. GAAP

Η διεθνής βιβλιογραφία της λογιστικής παρέχει αποδείξεις ότι η ποιότητα της λογιστικής έχει οικονομικές συνέπειες, όπως στο κόστος κεφαλαίου (C. Leuz et al., 2000), στην αποτελεσματικότητα της κατανομής των κεφαλαίων (K. Sun, 2006), και στη διεθνή κινητικότητα του κεφαλαίου (D. Young et al., 2003).

Στις 19 Ιουλίου του 2002, το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο ψήφισε έναν κανονισμό που υποχρεώνει όλες τις εισηγμένες εταιρείες της ΕΕ να υιοθετήσουν τα Διεθνή Πρότυπα Χρηματοοικονομικής Πληροφόρησης (ΔΠΧΠ) για τις χρήσεις που αρχίζουν μετά την 1 Ιανουαρίου 2005. Η ευρεία υιοθέτηση των ΔΠΧΠ οδήγησε σε μια ριζική αλλαγή στο επιχειρηματικό περιβάλλον, δεδομένου ότι πριν από το 2005, οι εταιρείες ακολουθούσαν μια σειρά ειδικών για κάθε χώρα Γενικά Αποδεκτών Λογιστικών Αρχών (GAAP) ή αλλιώς εθνικά λογιστικά πρότυπα (N. Soderstrom et al., 2007).

Η λογιστική θεωρία υποστηρίζει ότι η χρηματοοικονομική πληροφόρηση μειώνει την ασυμμετρία πληροφόρησης με τη δημοσιοποίηση και έγκαιρη πληροφόρηση (R. Frankel et al., 2004). Επειδή υπάρχουν σημαντικές διαφορές στην ποιότητα της λογιστικής και οικονομικής απόδοσης μεταξύ των χωρών, τα διεθνή λογιστικά συστήματα αποτελούν μια ρύθμιση για να εξεταστούν οι οικονομικές συνέπειες της χρηματοοικονομικής πληροφόρησης.

Οι Barth et al. (M. Barth et al., 2008) βρίσκουν ότι οι επιχειρήσεις μετά την υιοθέτηση των ΔΠΧΠ έχουν λιγότερη διαχείριση κερδών, πιο έγκαιρη αναγνώριση των ζημιών, καθώς και μεγαλύτερη σημασία αξίας (value relevance) των κερδών, τα οποία ερμηνεύουν ως απόδειξη της υψηλής ποιότητας της λογιστικής.

Άλλοι παράγοντες που συνδέονται με την ποιότητα των οικονομικών καταστάσεων περιλαμβάνουν το φορολογικό σύστημα (In-Mu Haw et al., 2004), την ιδιοκτησιακή δομή (R. Ball et al., 2005), το πολιτικό σύστημα (C. Leuz et al., 2006), τη δομή (K. Sun, 2006), και την ανάπτυξη της κεφαλαιαγοράς (A. Ali et al., 2000). Ο Auer (K. Auer 1996) ελέγχει την πληροφόρηση που παρέχουν οι ανακοινώσεις των κερδών για ένα δείγμα ελβετικών επιχειρήσεων που άλλαξαν λογιστικά πρότυπα από τα Ελβετικά Λογιστικά Πρότυπα σε ΔΛΠ. Δεν προκύπτουν σημαντικές αυξήσεις στις υπερβάλλουσες αποδόσεις γύρω από τις ημερομηνίες ανακοίνωσης των κερδών πριν και μετά την εισαγωγή των επιχειρήσεων στα ΔΛΠ. Προκύπτει, ωστόσο, μια

σημαντική αύξηση στη διακύμανση των υπερβαλλουσών αποδόσεων για τις επιχειρήσεις μετά την υιοθέτηση των ΔΛΠ. Έτσι, ο ερευνητής καταλήγει στο συμπέρασμα ότι τα κέρδη σύμφωνα με το ΔΛΠ περιέχουν περισσότερες πληροφορίες από ό, τι τα κέρδη με βάση τα ελβετικά GAAP.

Οι επιχειρήσεις που χρησιμοποιούν τα ΔΛΠ μπορούν επίσης να έχουν καλύτερες προβλέψεις των κερδών τους από τους οικονομικούς αναλυτές (H. Ashbaugh et al., 2001), με συνέπεια τη μείωση του μη αναμενόμενου περιεχόμενου των πληροφοριών από τα κέρδη.

Η ποιότητα των παρεχόμενων λογιστικών πληροφοριών με τη χρήση των προτύπων λογιστικής τυποποίησης, όπως τα ΔΠΧΠ και τα U.S. GAAP αποτελεί το ζητούμενο πολλών ερευνών, αφού μπορεί να αποτελέσει σημαντικό κίνητρο για την υιοθέτησή τους. Η μελέτη των Barth et al. (M. Barth et al., 2008) εξετάζει αν η εφαρμογή των Διεθνών Λογιστικών Προτύπων σχετίζεται με την υψηλότερη λογιστική ποιότητα. Τα αποτελέσματα της έρευνας που έλαβε χώρα σε επιχειρήσεις σε 21 χώρες δείχνουν ότι οι επιχειρήσεις που χρησιμοποιούν τα Διεθνή Λογιστικά Πρότυπα εμφανίζουν βελτίωση στην λογιστική τους ποιότητα πριν και μετά την υιοθέτηση των προτύπων.

Διαφωνίες υπάρχουν και για το αν πρέπει να υπάρχει συμμόρφωση και με τα U.S. GAAP και με τα ΔΠΧΠ. Η SEC των Ηνωμένων Πολιτειών αποφάσισε πρόσφατα να μην υποχρεώνει τις ξένες επιχειρήσεις που είναι εισηγμένες στο αμερικανικό χρηματιστήριο να συμμορφώνονται και με τα U.S. GAAP εφόσον δημοσιεύουν καταστάσεις σύμφωνα με τα ΔΠΧΠ. Οι υποστηρικτές της απόφασης στηρίζουν το σκεπτικό τους στον ισχυρισμό ότι τα U.S. GAAP και τα ΔΠΧΠ παρέχουν υψηλής ποιότητας πληροφόρηση, επομένως δεν συνεισφέρει θετικά στο αποτέλεσμα η συμμόρφωση και με τα δύο. Αντίθετα, οι πολέμιοι της απόφασης υποστηρίζουν ότι τα δύο πρότυπα έχουν διαφορές, επομένως, με τη μη συμμόρφωση χάνονται σημαντικές πληροφορίες. Η μελέτη των Kim et al. (Y. Kim et al., 2012) εξέτασε τις επιπτώσεις που είχε η απόφαση της SEC να μειώσει τις απαιτήσεις για συμμόρφωση με τα U.S. GAAP των ξένων εισηγμένων στο αμερικανικό χρηματιστήριο επιχειρήσεων που συμμορφώνονται με τα ΔΠΧΠ. Από τη μελέτη δεν προκύπτουν αποδείξεις ότι η εξάλειψη των απαιτήσεων έχει αρνητικές συνέπειες στη ρευστότητα των επιχειρήσεων. Επιπλέον, δεν προκύπτουν αποδείξεις ότι υπάρχει

επίδραση στο κόστος κεφαλαίου, τις προβλέψεις των αναλυτών, την ιδιοκτησία, την αποτελεσματικότητα της τιμής της μετοχής ή την ασύμμετρη πληροφόρηση.

Η ποιότητα των λογιστικών πληροφοριών συσχετίζεται με τις προβλέψεις των οικονομικών αναλυτών. Η υιοθέτηση κάποιας διεθνούς λογιστικής τυποποίησης φαίνεται να αυξάνει την εγκυρότητα των προβλέψεων των οικονομικών αναλυτών και να μειώνει τα κόστη για οικονομικούς αναλυτές, όπως φαίνεται και από την έρευνα των Bae et al. (K. Bae et al., 2008) που έλαβε χώρα σε 49 χώρες την περίοδο 1999-2004, με δείγμα 43698 προβλέψεις αναλυτών.

Η μελέτη των Ashbaugh και Pincus (H. Ashbaugh et al., 2001) βρίσκει ότι η εγκυρότητα των προβλέψεων των κερδών από τους οικονομικούς αναλυτές βελτιώνεται μετά την υιοθέτηση των Διεθνών Λογιστικών Προτύπων από τις εξεταζόμενες εταιρίες. Αυτή η βελτίωση φαίνεται να συσχετίζεται με την σύγκλιση των χρησιμοποιούμενων λογιστικών πρακτικών.

Μεγάλη διαμάχη έχει ξεσπάσει σχετικά με την αμερικανική αγορά και τα πρότυπα που πρέπει να χρησιμοποιούν οι επιχειρήσεις που δραστηριοποιούνται σε αυτή, όσον αφορά την ποιότητα. Πολλές έρευνες εξετάζουν την υιοθέτηση ΔΠΧΠ, μόνο σε επιχειρήσεις εκτός των ΗΠΑ (κυρίως γερμανικές και βρετανικές επιχειρήσεις). Σε γενικές γραμμές, αυτές οι μελέτες διαπιστώνουν ότι τα ΔΠΧΠ βελτιώνουν την ποιότητα της λογιστικής πληροφόρησης (Barth et al., 2008). Ωστόσο, τα ευρήματα αυτά δεν ήταν δυνατό να γενικευτούν σε περιπτώσεις υιοθέτησης των ΔΠΧΠ από αμερικανικές επιχειρήσεις. Όπως σημειώνουν οι Hail, Leuz, και Wysocki (L. Hail et al., 2009), το περιβάλλον των ΗΠΑ είναι μοναδικό από πολλές απόψεις, όπως το μέγεθος και η ποικιλομορφία της αμερικανικής οικονομίας, αλλά και η αποτελεσματικότητα της αμερικανικής κεφαλαιαγοράς. Αυτά τα χαρακτηριστικά είναι πιθανό να επηρεάσουν την χρηματοοικονομική πληροφόρηση και να προκαλέσουν διαφορετικές επιπτώσεις από την υιοθέτηση των ΔΠΧΠ από τις επιχειρήσεις των ΗΠΑ. Οι McAnally et al. (McAnally et al., 2010) ποσοτικοποιούν τις επιπτώσεις για τις αμερικανικές εταιρίες από τις διαφορές μεταξύ των U.S. GAAP και των ΔΠΧΠ.

1.11 Η σύγκλιση μεταξύ ΔΛΠ και U.S. GAAP

Έχουν διεξαχθεί πολλές έρευνες για την σύγκλιση μεταξύ ΔΠΧΠ και U.S. GAAP. Η έρευνα του Haverty (J. Haverty, 2006) διερευνά τη συγκρισιμότητα και τη σύγκλιση των δύο λογιστικών προτύπων (ΔΠΧΠ και U.S. GAAP), από το 1996 έως το 2002, σε ένα δείγμα εταιρειών από την Λαϊκή Δημοκρατία της Κίνας, που είναι εισηγμένες στο Χρηματιστήριο της Νέας Υόρκης (NYSE). Οι κινεζικές εταιρίες που διαπραγματεύονται στο Χρηματιστήριο της Νέας Υόρκης δημοσιεύουν οικονομικές καταστάσεις σύμφωνα με τα ΔΠΧΠ, ενώ συμμορφώνονται εν μέρει και με τα U.S. GAAP, δημιουργώντας μια μοναδική ευκαιρία να εξεταστούν οι διαφορές μεταξύ των δύο συνόλων των λογιστικών κανόνων. Η συγκρισιμότητα μετράται με τη χρήση του δείκτη Gray, ενώ μια σειρά από μέτρα εισάγονται για να συλλάβουν τις διάφορες διαστάσεις της σύγκλισης με την πάροδο του χρόνου στα καθαρά κέρδη, τα καθαρά περιουσιακά στοιχεία, την απόδοση των καθαρών στοιχείων του ενεργητικού, και τα κέρδη ανά μετοχή. Τα στοιχεία δείχνουν ελλιπή συγκρισιμότητα, η οποία προκαλείται σε μεγάλο βαθμό από τις αναπροσαρμογές της αξίας των ακινήτων, των εγκαταστάσεων και του εξοπλισμού που επιτρέπεται σύμφωνα με τα ΔΠΧΠ, αλλά δεν επιτρέπεται σύμφωνα με U.S. GAAP. Υπάρχει, ωστόσο, μια διαχρονική τάση σύγκλισης.

Η έρευνα των Henry et al. (E. Henry et al., 2009) αξιολογεί το βαθμό στον οποίο το FASB και το IASB έχουν πετύχει τη σύγκλιση των προτύπων τους και αν εντοπίζονται διαφορές στα αποτελέσματα των επιχειρήσεων με τα U.S. GAAP και τα ΔΛΠ/ ΔΠΧΠ. Το δείγμα αποτελείται από 75 επιχειρήσεις στην Ευρωπαϊκή Ένωση, από το 2004 έως το 2006. Από την έρευνα προκύπτει ότι οι διαφορές των δύο συστημάτων λογιστικής τυποποίησης μειώνονται και επιτυγχάνεται η σύγκλιση. Παρόλα αυτά οι διαφορές στο καθαρό εισόδημα των επιχειρήσεων παραμένουν, αφού φαίνεται ότι οι επιχειρήσεις που τηρούν τα ΔΛΠ εμφανίζουν μεγαλύτερο εισόδημα από τις επιχειρήσεις που τηρούν τα U.S. GAAP.

Σε παρόμοια αποτελέσματα καταλήγουν και οι Lindahl και Schadewitz (F Lindahl et al., 2009) σε έρευνα που έλαβε χώρα το ίδιο χρονικό διάστημα, αφού

καταλήγουν στο συμπέρασμα ότι υπάρχουν διαφορές στο καθαρό εισόδημα των επιχειρήσεων, αν και έχουν μειωθεί σημαντικά οι διαφορές τους.

Οι Fosbre et al. (A. Fosbre et al., 2009) τάσσονται υπέρ της σύγκλισης και εναρμόνισης των δύο συστημάτων λογιστικής τυποποίησης, με τη δημιουργία Παγκόσμιων Λογιστικών Προτύπων, αφού κάτι τέτοιο θα οδηγούσε σε μεγαλύτερη σταθερότητα και κερδοφορία στην παγκόσμια αγορά, ενώ θα έλυνε τα μεγαλύτερα προβλήματα συγκρισιμότητας των οικονομικών καταστάσεων.

Εκτός όμως, από τις απόψεις που επιθυμούν τη σύγκλιση μεταξύ ΔΛΠ και U.S. GAAP, οι Kothari et al. (S.P. Kothari, et al., 2010) υποστηρίζουν ότι δεν πρέπει να υπάρξει σύγκλιση καθώς ο ανταγωνισμός μεταξύ του IASB και του FASB μπορεί να οδηγήσει στη βελτίωση των δύο συστημάτων λογιστικής τυποποίησης, ώστε να ικανοποιούν στο μέγιστο βαθμό τις ανάγκες της αγοράς.

Επιπλέον, οι Kaya και Pillhofer (D. Kaya and J. Pillhofer, 2011) θεωρούν ότι η παγκόσμια υιοθέτηση των ΔΠΧΠ (ακόμη και από τις ΗΠΑ) θα ήταν αρνητική αφού θα δημιουργούσε ένα μονοπωλιακό οργανισμό θέσπισης λογιστικών προτύπων. Αυτό το γεγονός θα έθετε σε κίνδυνο την ανεξαρτησία και τον τρόπο διοίκησης του IASB. Οι συγγραφείς προτείνουν μια διεθνή συνθήκη που θα εξασφαλίζει καλύτερη χρηματοδότηση και εποπτεία για τον IASB.

Η μελέτη των Dye και Sander (A. R. Dye, and S. Sunder. 2001) αρθρώνει τα επιχειρήματα υπέρ και κατά του ανταγωνισμού στη διαδικασία καθορισμού λογιστικών προτύπων στις ΗΠΑ, επιτρέποντας σε μεμονωμένες εταιρείες να δημοσιεύουν οικονομικές καταστάσεις είτε σύμφωνα είτε με τους κανόνες του FASB είτε σύμφωνα με τους κανόνες του IASB. Εξετάζονται διάφορα επιχειρήματα που υποστηρίζουν την υπάρχουσα κατάσταση, όπως (1) η εμπειρία του FASB και η παγκόσμια πρωτοπορία στην παραγωγή λογιστικών κανόνων, (2) η αύξηση του κινδύνου του κανονιστικού ανταγωνισμού, (3) η αδυναμία των περισσότερων χρηστών των οικονομικών καταστάσεων να κατανοήσουν τα σύνθετα τεχνικά θέματα που εισάγουν τα λογιστικά πρότυπα, (4) η πιθανότητα τα πρότυπα του IASB να γίνουν πιο ευέλικτα για να κερδίσουν τη διεθνή αποδοχή, επιτρέποντας επιπλέον ευκαιρίες για διαχείριση των κερδών, (5) ο κίνδυνος ο IASB να βρεθεί σε αδιέξοδο ή να επηρεαστεί από συμφέροντα εχθρικά προς τις επιχειρήσεις, (6) το κόστος του πειραματισμού στη θέσπιση προτύπων, και (7) οι εξωτερικότητες του δικτύου.

Τα επιχειρήματα που υποστηρίζουν την άλλη πλευρά περιλαμβάνουν το πώς ο ανταγωνισμός θα (1) ανταποκριθεί στις ανάγκες της παγκοσμιοποιημένης επιχείρησης, (2) αυξήσει την πιθανότητα τα λογιστικά πρότυπα να είναι αποτελεσματικά, (3) προστατεύσει τους φορείς καθορισμού προτύπων από αδικαιολόγητες πιέσεις από ομάδες συμφερόντων, (4) επιτρέψει διαφορετικά πρότυπα να αναπτυχθούν για διαφορετικές εταιρικές πελατείες, (5) επιτρέψει στις εταιρείες να στείλουν πιο κατατοπιστικά σήματα μέσω της επιλογής τους μεταξύ των λογιστικών προτύπων, (6) να προστατέψει τις επιχειρήσεις από την επιρροή του ρυθμιστικού φορέα από συμφέροντα, και (7) να μην επηρεάσει τις εξωτερικότητες δικτύου σε εθνική ή παγκόσμια κλίμακα.

Η σύγκλιση των δύο βασικών συστημάτων λογιστικής τυποποίησης θα επηρεάσει όλους τους κλάδους της παγκόσμιας οικονομίας. Ένας σημαντικός κλάδος είναι και η αγορά αερίου και πετρελαίου. Η μελέτη του Mazijk (R. van Mazijk, 2009) εξετάζει τα λογιστικά προβλήματα που θα προκύψουν και τους τρόπους με τους οποίους θα τα αντιμετωπίσουν τα U.S. GAAP και τα ΔΠΧΠ. Από τη μελέτη προκύπτει ότι η επίδραση των διαφορών των δύο προτύπων θα είναι μικρής ή μέτριας σημασίας στις οικονομικές καταστάσεις των εταιριών, όσον αφορά το καθαρό αποτέλεσμα και την αξία του μετοχικού κεφαλαίου.

1.12 Η υποχρεωτική και η εθελοντική χρήση των διεθνών προτύπων

Η υιοθέτηση των διεθνών προτύπων μπορεί να είναι είτε υποχρεωτική είτε εθελοντική. Η υποχρεωτική εφαρμογή των ΔΠΧΠ από τις εισηγμένες επιχειρήσεις στην Ευρωπαϊκή Ένωση επέφερε μια σειρά από αλλαγές στις οικονομικές τους καταστάσεις. Η μελέτη των Aubert και Grudnitski (F. Aubert et al., 2008) εξετάζει τον αντίκτυπο και τη σημασία της υποχρεωτικής εφαρμογής των Διεθνών Λογιστικών Προτύπων (ΔΠΧΠ) από τις επιχειρήσεις της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Στο πρώτο στάδιο, προσδιορίζεται η επίδραση της υποχρεωτικής υιοθέτησης των ΔΠΧΠ σε δεκαπέντε χώρες και είκοσι κλάδους στην Ευρωπαϊκή Ένωση. Αυτό επιτυγχάνεται με τον εντοπισμό σημαντικών διαφορών στην απόδοση του ενεργητικού (με το δείκτη ROA) όπως υπολογίζονται σύμφωνα με τα ΔΠΧΠ και τις τοπικές, γενικά αποδεκτές λογιστικές αρχές. Σημαντικές θετικές διαφορές εντοπίστηκαν για τις επιχειρήσεις στη

Φινλανδία, τη Γαλλία, την Ιταλία, την Ολλανδία, τη Νορβηγία, τη Σουηδία, την Ελβετία και το Ηνωμένο Βασίλειο. Μόνο οι επιχειρήσεις από το Βέλγιο παρουσίασαν μια αρνητική μέση σημαντική διαφορά μεταξύ του ROA που υπολογίζεται βάσει των ΔΠΧΠ και των εθνικών λογιστικών προτύπων. Επαναλαμβάνοντας την ανάλυση των διαφορών του δείκτη ROA για κάθε κλάδο κάποιες επιπλέον γερμανικές, πορτογαλικές και ισπανικές επιχειρήσεις εκτιμήθηκαν για το δεύτερο στάδιο της ανάλυσης. Επιπλέον, βρέθηκε μια στατιστικά σημαντική σχέση των λογιστικών πληροφοριών μεταξύ των ΔΠΧΠ και των αποδόσεων της αγοράς για τις επιχειρήσεις όλων των χωρών. Από την έρευνα δεν προέκυψε υποστήριξη για την επικαιρότητα της λογιστικής πληροφόρησης από τα ΔΠΧΠ για τις επιχειρήσεις στο Βέλγιο, τη Φινλανδία, τη Γαλλία, την Ιταλία, τις Κάτω Χώρες, τη Σουηδία και την Ελβετία. Όσον αφορά τη σύγκριση των λογιστικών πληροφοριών με τα ΔΠΧΠ και τα εθνικά πρότυπα έδειξε ότι οι επιχειρήσεις στο συνολικό δείγμα και στις χώρες της Πορτογαλίας και της Ισπανίας εμφανίζουν μεγαλύτερη σχετική αξία στα κέρδη ανά μετοχή με βάση τα Δ.Π.Χ.Π. από εκείνα που προέρχονται από τη χρήση των εθνικών λογιστικών προτύπων. Όταν η μελέτη επικεντρώθηκε στην επικαιρότητα των κερδών, θετική επίπτωση στα κέρδη προέκυψε με βάση τα ΔΠΧΠ, με εξαίρεση τις επιχειρήσεις του Βελγίου. Τέλος, η ποιότητα των δεδουλευμένων φάνηκε να είναι σημαντικά υψηλότερη με βάση τα ΔΠΧΠ παρά με τα εθνικά πρότυπα για τις επιχειρήσεις στην Πορτογαλία και την Ισπανία.

Η εθελοντική υιοθέτηση των ΔΛΠ επιταχύνθηκε στα τέλη της δεκαετίας του 1990. Οι επιχειρήσεις που είχαν ανάγκη από ξένα κεφάλαια έπρεπε να λαμβάνουν τις αποφάσεις για τα χρηματιστήρια στα οποία θα εισαχθούν με βάση χαρακτηριστικά του χρηματιστηρίου, όπως η ρευστότητα και τα κόστη συναλλαγών, καθώς και τα λογιστικά πρότυπα που απαιτεί από τις εισηγμένες σε αυτό επιχειρήσεις. Οι περισσότερες επιχειρήσεις άρχισαν να επιλέγουν τα ΔΛΠ όταν τα χρηματιστήρια στην Ευρώπη έγιναν πιο ευνοϊκά προσκείμενα στα ΔΛΠ. Η Νέα αγορά της Γερμανίας, που αποτελεί το Ευρωπαϊκό ισοδύναμο του δείκτη NASDAQ των ΗΠΑ, ξεκίνησε το 1997 για να βοηθήσει τις μικρές εταιρείες υψηλής τεχνολογίας να πραγματοποιήσουν αυξήσεις μετοχικού κεφαλαίου. Όλες οι εταιρείες που ήταν εισηγμένες στο Χρηματιστήριο της Νέας Αγοράς ήταν υποχρεωμένες να χρησιμοποιούν είτε τα GAAP των ΗΠΑ ή τα ΔΛΠ (Naomi Soderstrom and Kevin J. Sun. 2007).

Η εθελοντική υιοθέτηση των ΔΛΠ μειώνει την ασυμμετρία πληροφόρησης μεταξύ της διοίκησης και των μετόχων. Πολλές έρευνες βρίσκουν μια μείωση της ασύμμετρης πληροφόρησης, όπως αποδεικνύεται από τη μείωση της διαχείρισης των κερδών, το χαμηλότερο κόστος κεφαλαίου, και τη μείωση των σφαλμάτων στις προβλέψεις. Οι Barth et al. (M. Barth et al., 2008) υποστηρίζουν ότι η ποιότητα των λογιστικών πληροφοριών θα μπορούσε να βελτιωθεί με την εξάλειψη των εναλλακτικών λογιστικών μεθόδων, αφού χρησιμοποιούνται από τους διαχειριστές για να διαχειρίζονται τα κέρδη. Συνέκριναν τη διαχείριση των κερδών σε επιχειρήσεις που εθελοντικά στράφηκαν στα ΔΛΠ με τις επιχειρήσεις που χρησιμοποιούν εγχώρια λογιστικά πρότυπα. Μετά την υιοθέτηση των ΔΛΠ, οι επιχειρήσεις έχουν μεγαλύτερη διακύμανση των μεταβολών στα καθαρά έσοδα, μια υψηλότερη αναλογία της διακύμανσης των μεταβολών στα καθαρά έσοδα για διακύμανση των μεταβολών στις ταμειακές ροές, χαμηλότερη συχνότητα εμφάνισης μικρού θετικού καθαρού εισοδήματος, και υψηλότερη συχνότητα εμφάνισης μεγάλων απωλειών. Η έρευνα παρέχει επίσης αποδείξεις για μεγαλύτερη σημασία της αξίας των κερδών με τα ΔΛΠ.

Πολλές φορές το οικονομικό περιβάλλον στο οποίο δραστηριοποιούνται οι εταιρίες παρέχει κίνητρα για την υιοθέτηση διεθνών προτύπων, όπως τα ΔΠΧΠ και τα U.S. GAAP. Η μελέτη της Tarca (A.Tarca, 2004) εξετάζει τις πρακτικές σύνταξης οικονομικών καταστάσεων σε ένα δείγμα από ξένες και εγχώριες επιχειρήσεις από το Ηνωμένο Βασίλειο, τη Γαλλία, τη Γερμανία, την Ιαπωνία και την Αυστραλία, με σκοπό να προσδιοριστεί ο βαθμός στον οποίο οι επιχειρήσεις υιοθετούν εθελοντικά τα Διεθνή Λογιστικά Πρότυπα και τα U.S. GAAP. Τα αποτελέσματα της έρευνας δείχνουν σημαντική εθελοντική χρήση των διεθνών προτύπων. Οι επιχειρήσεις που τα χρησιμοποιούν τείνουν να έχουν μεγαλύτερο μέγεθος, να εμφανίζουν και εισόδημα στο εξωτερικό και να είναι εισηγμένες και σε ξένα χρηματιστήρια.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 2. Εμπειρική Έρευνα

2.1 Σκοπός και Ερευνητικές Υποθέσεις

Κατά την ανάπτυξη της βιβλιογραφικής ανασκόπησης που παρουσιάστηκε στο προηγούμενο κεφάλαιο, εντοπίστηκε μία γενικότερη τάση των Αμερικανικών Προτύπων να υπερτιμούν, σε σύγκριση με τα ΔΛΠ, την αξία των περιουσιακών στοιχείων των επιχειρήσεων είτε μέσω συχνότερων αναπροσαρμογών είτε με διαφορετικές μεθόδους αποτίμησης. Στα πλαίσια του παρόντος κεφαλαίου, επιθυμείται η διερεύνηση της ύπαρξης της συγκεκριμένης τάσης.

Επομένως, σκοπός της παρούσης εμπειρικής έρευνας είναι η εξέταση της ισότητας ή μη μεταξύ του ύψους του συνόλου του ενεργητικού που παρουσιάζουν οι επιχειρήσεις που ακολουθούν τα Αμερικανικά Πρότυπα και του συνόλου του ενεργητικού που παρουσιάζουν οι επιχειρήσεις που ακολουθούν τα Διεθνή Λογιστικά Πρότυπα. Προς το σκοπό αυτό, θα εξεταστούν οι παρακάτω ερευνητικές υποθέσεις:

Πρώτη Ερευνητική Υπόθεση

H_0 : Ο μέσος όρος του ενεργητικού των επιχειρήσεων που ακολουθούν τα US GAAP **στο σύνολό τους** είναι ίσος με το μέσο όρο του ενεργητικού των επιχειρήσεων που ακολουθούν τα ΔΛΠ.

H_1 : Ο μέσος όρος του ενεργητικού των επιχειρήσεων που ακολουθούν τα US GAAP **στο σύνολό τους** είναι μεγαλύτερος από το μέσο όρο του ενεργητικού των επιχειρήσεων που ακολουθούν τα ΔΛΠ.

Δεύτερη Ερευνητική Υπόθεση

H_0 : Ο μέσος όρος του ενεργητικού των επιχειρήσεων **ανά εξεταζόμενο κλάδο** που ακολουθούν τα US GAAP είναι ίσος με το μέσο όρο του ενεργητικού των επιχειρήσεων που ακολουθούν τα ΔΛΠ.

H_1 : Ο μέσος όρος του ενεργητικού των επιχειρήσεων **ανά εξεταζόμενο κλάδο** που ακολουθούν τα US GAAP είναι μεγαλύτερος από το μέσο όρο του ενεργητικού των επιχειρήσεων που ακολουθούν τα ΔΛΠ.

Οι παραπάνω ερευνητικές υποθέσεις στηρίχθηκαν και στην έρευνα των Hung και Subramanyam οι οποίοι έλεγξαν κατά τις διαφορές στην αποτίμηση των επιμέρους στοιχείων μεταξύ των Διεθνών Λογιστικών Προτύπων και των Γερμανικών Λογιστικών Προτύπων. Επιπλέον, στο ίδιο άρθρο στηρίχθηκε και η μεθοδολογία της έρευνας που θα παρουσιαστεί σε μεταγενέστερο κεφάλαιο, ενώ τα συμπεράσματά τους έχουν ήδη παρουσιαστεί στα πλαίσια της βιβλιογραφικής ανασκόπησης που προηγήθηκε.

Επομένως, στα πλαίσια της παρούσης ερευνητικής εργασίας επιδιώκεται να εξεταστεί κατά πόσον οι επιχειρήσεις που ακολουθούν τα GAAP εμφανίζουν υψηλότερο ενεργητικό σε σχέση με τις επιχειρήσεις που ακολουθούν τα ΔΛΠ, τόσο στο σύνολό τους όσο και με αναφορά στον εξεταζόμενο κλάδο. Δηλαδή, επιχειρείται, πέραν της διερεύνησης της γενικής τάσης, και η διερεύνηση τυχουσών διαφοροποιήσεων που εντοπίζονται ανά κλάδους.

2.2 Δείγμα και Δεδομένα

Το δείγμα της έρευνας αποτελείται από το σύνολο του ενεργητικού για 84 ευρωπαϊκές και αμερικάνικες επιχειρήσεις υψηλής κεφαλαιοποίησης και για μία περίοδο πέντε ετών. Συγκεκριμένα, πρόκειται για το σύνολο του ενεργητικού για τις 84 επιχειρήσεις το οποίο εξήχθη από τις ετήσιες δημοσιευμένες λογιστικές τους καταστάσεις της 31^{ης} Δεκεμβρίου κατά την πενταετή περίοδο 2008 – 2012. Επομένως, το σύνολο των παρατηρήσεων ανέρχονται σε 420. Ο λόγος για τον οποίο περιοριστήκαμε σε επιχειρήσεις υψηλής κεφαλαιοποίησης είναι η διασφάλιση της συγκρισιμότητας των μεγεθών τους.

Στη συνέχεια της παρούσης ενότητας, παρουσιάζονται διεξοδικότερα τόσο τα κριτήρια που χρησιμοποιήθηκαν κατά την επιλογή των συγκεκριμένων εταιριών όσο και τα δεδομένα της ανάλυσης. Έτσι, από το σύνολο των 84 εταιριών, οι 38 (45,24% του δείγματος) εδρεύουν και δραστηριοποιούνται σε χώρες που ανήκουν στην Ευρωζώνη και, επομένως, ακολουθούν τα ΔΛΠ κατά την κατάρτιση των λογιστικών τους καταστάσεων. Οι υπόλοιπες 46 (54,76% του δείγματος) εταιρίες εδρεύουν και δραστηριοποιούνται στις Ηνωμένες Πολιτείες Αμερικής και, επομένως, ακολουθούν τα US GAAP κατά την κατάρτιση των λογιστικών τους καταστάσεων.

Οι Ευρωπαϊκές επιχειρήσεις που επιλέχθηκαν είναι εκείνες που συμμετέχουν στο σχηματισμό του δείκτη Euro STOXX 50. Ο δείκτης αυτός περιέχει 50 μετοχές από 12 χώρες της Ευρωζώνης (Αυστρία, Βέλγιο, Φινλανδία, Γαλλία, Γερμανία, Ιρλανδία, Λουξεμβούργο, Ολλανδία, Πορτογαλία και Ισπανία). Οι μετοχές αυτές καλύπτουν διάφορους κλάδους οικονομικής δραστηριότητας και αποτελούν τα Blue Chips της Ευρωζώνης, δηλαδή εταιρίες υψηλής κεφαλαιοποίησης και αυξημένης βαρύτητας στους χρηματιστηριακούς δείκτες της κάθε χώρας.² Το σύνολο των εταιριών που αποτελούν το συγκεκριμένο δείκτη παρουσιάζονται στον Πίνακα 1 παρακάτω. Στη δεύτερη στήλη του πίνακα εμφανίζεται το όνομα της εταιρίας, στην τρίτη στήλη ο κλάδος στον οποίο ανήκει και στην τέταρτη η χώρα της Ευρωζώνης που εδρεύει.

Πίνακας 1: Οι μετοχές του δείκτη EURO STOXX 50

A/A	Εταιρία	Κλάδος	Χώρα
1	AIR LIQUIDE	Χημικά	FR
2	ALLIANZ	Ασφάλειες	DE
3	ANHEUSER-BUSCH INBEV	Τρόφιμα & Ποτά	BE
4	ARCELORMITTAL	Πρώτες Ύλες	LU
5	ASML HLDG	Τεχνολογία	NL
6	ASSICURAZIONI GENERALI	Ασφάλειες	IT
7	AXA	Ασφάλειες	FR
8	BASF	Χημικά	DE
9	BAYER	Χημικά	DE
10	BCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA	Τράπεζες	ES
11	BCO SANTANDER	Τράπεζες	ES
12	BMW	Αυτοκινήτου	DE
13	BNP PARIBAS	Τράπεζες	FR
14	CARREFOUR	Λιανεμπόριο	FR
15	CRH	Κατασκευές	IE
16	DAIMLER	Αυτοκινήτου	DE

² Ιστοσελίδα: http://www.stoxx.com/indices/index_information.html?symbol=sx5E

A/A	Εταιρία	Κλάδος	Χώρα
17	DANONE	Τρόφιμα και Ποτά	FR
18	DEUTSCHE BANK	Τράπεζες	DE
19	DEUTSCHE TELEKOM	Τηλεπικοινωνίες	DE
20	E.ON	Κοινής Ωφέλειας	DE
21	EADS	Βιομηχανικά Αγαθά & Υπηρεσίες	FR
22	ENEL	Κοινής Ωφέλειας	IT
23	ENI	Πετρελαίου	IT
24	ESSILOR INTERNATIONAL	Υγείας	FR
25	FRANCE TELECOM	Τηλεπικοινωνίες	FR
26	GDF SUEZ	Κοινής Ωφέλειας	FR
27	GRP SOCIETE GENERALE	Τράπεζες	FR
28	IBERDROLA	Κοινής Ωφέλειας	ES
29	INDITEX	Λιανεμπόριο	ES
30	ING GRP	Ασφάλειες	NL
31	INTESA SANPAOLO	Τράπεζες	IT
32	L'OREAL	Αγαθά Προσωπικής & Οικιακής Χρήσης	FR
33	LVMH MOET HENNESSY	Αγαθά Προσωπικής & Οικιακής Χρήσης	FR
34	MUENCHENER RUECK	Ασφάλειες	DE
35	PHILIPS ELECTRONICS	Βιομηχανικά Αγαθά & Υπηρεσίες	NL
36	REPSOL	Πετρελαίου	ES
37	RWE	Κοινής Ωφέλειας	DE
38	SAINT GOBAIN	Κατασκευές	FR
39	SANOFI	Υγείας	FR
40	SAP	Τεχνολογία	DE
41	SCHNEIDER ELECTRIC	Βιομηχανικά Αγαθά & Υπηρεσίες	FR
42	SIEMENS	Βιομηχανικά Αγαθά & Υπηρεσίες	DE
43	TELEFONICA	Τηλεπικοινωνίες	ES
44	TOTAL	Πετρελαίου	FR

A/A	Εταιρία	Κλάδος	Χώρα
45	UNIBAIL-RODAMCO	Ακίνητης Περιουσίας	FR
46	UNICREDIT	Τράπεζες	IT
47	UNILEVER NV	Τρόφιμα και Ποτά	NL
48	VINCI	Κατασκευές	FR
49	VIVENDI	Μέσα Ενημέρωσης	FR
50	VOLKSWAGEN PRAF	Αυτοκινήτων	DE

Πηγή: http://www.stoxx.com/indices/index_information.html?symbol=sx5E

Από το σύνολο των παραπάνω εταιριών, θεωρήθηκε σκόπιμο να εξαιρεθούν οι εταιρίες που ανήκουν στον κλάδο των ασφαλειών και των τραπεζών, καθώς εμπίπτουν σε ειδικές περιπτώσεις λογιστικών σχεδίων. Κατόπιν, λοιπόν, της εξαίρεσης των 7 τραπεζών και των 5 ασφαλιστικών εταιριών, που εντοπίζονται στον παραπάνω πίνακα, το σύνολο των εταιριών κατέληξε στο μέγεθος των 38 εταιριών, το οποίο αποτελεί και το οριστικό μέγεθος του δείγματος των ευρωπαϊκών εταιριών. Οι εταιρίες αυτές καθώς και το σύνολο του ενεργητικού τους για την εξεταζόμενη περίοδο εμφανίζονται στον Πίνακα 2 που ακολουθεί:

Πίνακας 2 Ενεργητικό Ευρωπαϊκών Εταιριών για την περίοδο 2008-2012 (σε εκατ. €)

A/A	Εταιρία	Κλάδος	Χώρα	2012	2011	2010	2009	2008
1	AIR LIQUIDE	Χημικά	FR	25.004,00	24.123,40	22.537,60	20.625,60	20.604,70
2	ANHEUSER-BUSCH INBEV	Τρόφιμα & Ποτά	BE	122.621,00	112.427,00	114.342,00	112.525,00	81.313,00
3	ARCELORMITTAL	Πρώτες Ύλες	LU	86.837,20	94.195,84	97.967,37	65.868,39	104.260,09
4	ASML HLDG	Τεχνολογία	NL	7,41	7,26	6,18	3,76	4,00
5	BASF	Χημικά	DE	64.327,00	61.175,00	59.393,00	51.268,00	50.860,00
6	BAYER	Χημικά	DE	51.336,00	52.765,00	51.506,00	51.042,00	52.511,00
7	BMW	Αυτοκινήτου	DE	131.850,00	123.429,00	110.164,00	101.953,00	101.086,00
8	CARREFOUR	Λιανεμπόριο	FR	45.844,00	47.931,00	53.650,00	51.553,00	52.082,00
9	CRH	Κατασκευές	IE	14.641,00	15.268,00	15.192,00	14.615,00	15.376,00
10	DAIMLER	Αυτοκινήτου	DE	162.978,00	148.132,00	135.830,00	128.821,00	132.225,00

A/A	Εταιρία	Κλάδος	Χώρα	2012	2011	2010	2009	2008
11	DANONE	Τρόφιμα και Ποτά	FR	29.537,00	28.426,00	28.009,00	24.307,00	26.965,00
12	DEUTSCHE TELEKOM	Τηλεπικοινωνίες	DE	108.942,00	122.542,00	127.800,00	127.800,00	123.100,00
13	E.ON	Κοινής Ωφέλειας	DE	152.872,00	140.426,00	152.881,00	152.614,00	157.045,00
14	EADS	Βιομηχανικά Αγαθά & Υπηρεσίες	FR	92.102,00	88.482,00	83.187,00	80.304,00	76.153,00
15	ENEL	Κοινής Ωφέλειας	IT	171.567,11	169.805,00	168.052,00	162.331,00	133.207,00
16	ENI	Πετρελαίου	IT	83.858,00	88.425,00	81.847,00	73.106,00	66.886,00
17	ESSILOR INTERNATIONAL	Υγείας	FR	6.907,22	6.158,19	5.213,00	4.163,00	4.067,10
18	FRANCE TELECOM	Τηλεπικοινωνίες	FR	89.980,00	96.083,00	94.276,00	90.910,00	93.652,00
19	GDF SUEZ	Κοινής Ωφέλειας	FR	59.966,00	48.467,00	27.163,00	14.131,00	15.089,00
20	IBERDROLA	Κοινής Ωφέλειας	ES	96.816,38	97.016,53	93.700,95	87.010,99	85.837,03
21	INDITEX	Λιανεμπόριο	ES	10.959,00	9.826,00	8.335,00	7.777,00	7.106,00
22	L'OREAL	Αγαθά Προσωπικής & Οικιακής Χρήσης	FR	29.525,10	26.857,60	24.044,50	23.291,50	22.906,90
23	LVMH MOET HENNESSY	Αγαθά Προσωπικής & Οικιακής Χρήσης	FR	49.930,00	47.069,00	37.164,00	32.106,00	31.483,00
24	PHILIPS ELECTRONICS	Βιομηχανικά Αγαθά & Υπηρεσίες	NL	29.079,00	29.395,00	32.269,00	30.527,00	33.041,00
25	REPSOL	Πετρελαίου	ES	64.921,00	70.957,00	67.631,00	58.083,00	49.064,00
26	RWE	Κοινής Ωφέλειας	DE	88.202,00	92.656,00	93.077,00	93.438,00	93.430,00
27	SAINT GOBAIN	Κατασκευές	FR	47.523,00	46.234,00	43.997,00	43.023,00	43.395,00
28	SANOFI	Υγείας	FR	100.407,00	100.668,00	85.264,00	80.251,00	71.987,00
29	SAP	Τεχνολογία	DE	26.835,00	23.227,00	20.841,00	13.374,00	13.900,00
30	SCHNEIDER ELECTRIC	Βιομηχανικά Αγαθά & Υπηρεσίες	FR	36.156,00	35.828,00	31.051,00	25.632,00	24.807,00
31	SIEMENS	Βιομηχανικά Αγαθά & Υπηρεσίες	DE	108.282,00	104.243,00	102.827,00	94.926,00	94.463,00
32	TELEFONICA	Τηλεπικοινωνίες	ES	129.773,00	129.623,00	129.775,00	108.141,00	99.806,00
33	TOTAL	Πετρελαίου	FR	171.829,00	164.049,00	143.716,00	127.753,00	118.310,00

A/A	Εταιρία	Κλάδος	Χώρα	2012	2011	2010	2009	2008
34	UNIBAIL-RODAMCO	Ακίνητης Περιουσίας	FR	29.571,10	26.403,30	24.977,10	22.645,70	24.924,20
35	UNILEVER NV	Τρόφιμα και Ποτά	NL	46.166,00	47.512,00	41.167,00	37.016,00	36.142,00
36	VINCI	Κατασκευές	FR	61.590,70	60.575,20	39.876,00	36.863,00	35.850,00
37	VIVENDI	Μέσα Ενημέρωσης	FR	59.514,00	55.719,00	58.993,00	58.125,00	56.666,00
38	VOLKSWAGEN	Αυτοκινήτων	DE	309.664,00	253.769,00	65.332,00	60.286,00	167.919,00

Οι Αμερικανικές επιχειρήσεις που επιλέχθηκαν είναι εκείνες που παρουσιάζουν τη μεγαλύτερη κεφαλαιοποίηση στα χρηματιστήρια των ΗΠΑ κατά την ημερομηνία 22 Ιανουαρίου 2013. Οι εταιρίες αυτές εμφανίζονται στον παρακάτω Πίνακα 3, ο οποίος στη δεύτερη στήλη εμφανίζει το όνομα της εταιρίας και στην τρίτη στήλη των κλάδο της εταιρίας.

Πίνακας 3 Οι 50 Αμερικανικές Εταιρίες με την Υψηλότερη Κεφαλαιοποίηση

A/A	Εταιρία	Κλάδος
1	Apple	Τεχνολογία
2	Exxon Mobil	Πετρέλαιο
3	Berkshire Hathaway	Ασφάλειες
4	Wal-Mart	Λιανεμπόριο
5	Google	Τεχνολογία
6	General Electric	Βιομηχανικά Αγαθά & Υπηρεσίες
7	Microsoft	Τεχνολογία
8	Chevron	Πετρέλαιο
9	IBM	Τεχνολογία
10	Johnson & Johnson	Υγεία
11	Pfizer	Χημικά
12	Procter & Gamble	Αγαθά Προσωπικής & Οικιακής Χρήσης
13	AT&T	Τηλεπικοινωνίες
14	JPMorgan Chase	Τράπεζες

A/A	Εταιρία	Κλάδος
15	Wells Fargo	Τράπεζες
16	Coca-Cola	Τρόφιμα & Ποτά
17	Oracle	Τεχνολογία
18	Philip Morris International	Αγαθά Προσωπικής & Οικιακής Χρήσης
19	Merck	Χημικά
20	Citigroup	Τράπεζες
21	Verizon Communications	Τηλεπικοινωνίες
22	Amazon	Λιανεμπόριο
23	Bank of America	Τράπεζες
24	PepsiCo	Τρόφιμα & Ποτά
25	Cisco Systems	Τηλεπικοινωνίες
26	QUALCOMM	Τηλεπικοινωνίες
27	Visa	Τράπεζες
28	Comcast	Μέσα Ενημέρωσης
29	Intel	Τεχνολογία
30	Schlumberger	Βιομηχανικά Αγαθά & Υπηρεσίες
31	Home Depot	Αγαθά Προσωπικής & Οικιακής Χρήσης
32	Disney	Μέσα Ενημέρωσης
33	McDonald's	Τρόφιμα & Ποτά
34	United Technologies	Τεχνολογία
35	United Parcel Service	Κοινής Ωφέλειας
36	ConocoPhillips	Πετρέλαιο
37	Goldman Sachs	Τράπεζες
38	eBay Inc.	Λιανεμπόριο
39	3M	Βιομηχανικά Αγαθά & Υπηρεσίες
40	Occidental Petroleum	Πετρέλαιο
41	Altria	Αγαθά Προσωπικής & Οικιακής Χρήσης
42	Facebook	Τεχνολογία

A/A	Εταιρία	Κλάδος
43	American Express	Τράπεζες
44	News Corporation	Μέσα Ενημέρωσης
45	CVS Caremark	Υγεία
46	Mastercard Inc.	Τράπεζες
47	Amgen	Υγεία
48	Caterpillar	Βιομηχανικά Αγαθά & Υπηρεσίες
49	Union Pacific	Κοινής Ωφέλειας
50	U.S. Bancorp	Τράπεζες

Πηγή: <http://www.iweblists.com/us/commerce/MarketCapitalization.html>

Από το σύνολο των παραπάνω εταιριών, θεωρήθηκε και πάλι σκόπιμο να εξαιρεθούν οι εταιρίες που ανήκουν στον κλάδο των ασφαλειών και των τραπεζών. Κατόπιν, λοιπόν, της εξαίρεσης των 9 τραπεζών και της 1 ασφαλιστικής εταιρίας, που εντοπίζονται στο παραπάνω πίνακα, το σύνολο των εταιριών κατέληξε στο μέγεθος των 40 εταιριών. Στις 40, όμως, αυτές εταιρίες δε συμπεριλαμβάνονται εταιρίες του κλάδου της ακίνητης περιουσίας, των πρώτων υλών, των αυτοκινήτων και των κατασκευών. Για το λόγο αυτό, προστέθηκαν αντιστοίχως 1, 1, 2 και 2 εταιρίες υψηλής κεφαλαιοποίησης, προκειμένου σε κάθε κλάδο να έχουμε αριθμό εταιριών τουλάχιστον ίσο με εκείνο του αντίστοιχου ευρωπαϊκού κλάδου. Κατόπιν τούτων, το οριστικό μέγεθος του δείγματος των αμερικανικών εταιριών ανέρχεται σε 46 εταιρίες. Οι εταιρίες αυτές καθώς και το σύνολο του ενεργητικού τους για την εξεταζόμενη περίοδο εμφανίζονται στον Πίνακα 4 που ακολουθεί:

Πίνακας 4 Ενεργητικό Αμερικανικών Εταιριών για την περίοδο 2008-2012 (σε εκατ. \$)

A/A	Εταιρία	Κλάδος	2012	2011	2010	2009	2008
1	Apple	Τεχνολογία	196.088,00	138.681,00	86.742,00	53.926,00	42.787,00
2	Exxon Mobil	Πετρέλαιο	333.795,00	331.052,00	302.510,00	233.323,00	228.052,00
3	Wal-Mart	Λιανεμπόριο	193.406,00	180.782,00	170.407,00	163.096,00	163.200,00
4	Google	Τεχνολογία	93.798,00	72.574,00	57.851,00	40.497,00	31.676,58

A/A	Εταιρία	Κλάδος	2012	2011	2010	2009	2008
5	General Electric	Βιομηχανικά Αγαθά & Υπηρεσίες	685.328,00	718.189,00	751.216,00	781.901,00	797.769,00
6	Microsoft	Τεχνολογία	121.271,00	108.704,00	86.113,00	77.888,00	72.793,00
7	Chevron	Πετρέλαιο	232.982,00	209.474,00	184.769,00	164.621,00	161.165,00
8	IBM	Τεχνολογία	119.213,00	116.493,00	113.452,00	109.022,00	109.524,00
9	Johnson & Johnson	Υγεία	121.347,00	113.644,00	102.908,00	94.682,00	84.912,00
10	Pfizer	Χημικά	185.798,00	188.002,00	195.014,00	212.949,00	111.148,00
11	Procter & Gamble	Αγαθά Προσωπικής & Οικιακής Χρήσης	132.244,00	138.354,00	128.172,00	134.833,00	143.992,00
12	AT&T	Τηλεπικοινωνίες	272.315,00	270.442,00	268.488,00	268.312,00	265.245,00
13	Coca-Cola	Τρόφιμα & Ποτά	86.174,00	79.974,00	72.921,00	48.671,00	40.519,00
14	Oracle	Τεχνολογία	78.327,00	73.535,00	61.578,00	47.416,00	47.268,00
15	Philip Morris International	Αγαθά Προσωπικής & Οικιακής Χρήσης	37.670,00	35.488,00	35.050,00	34.552,00	32.972,00
16	Merck	Χημικά	106.132,00	105.128,00	105.781,00	112.314,00	47.195,70
17	Verizon Communications	Τηλεπικοινωνίες	225.222,00	230.461,00	220.005,00	226.907,00	202.185,00
18	Amazon	Λιανεμπόριο	32.555,00	25.278,00	18.797,00	13.813,00	8.314,00
19	PepsiCo	Τρόφιμα & Ποτά	74.638,00	72.882,00	68.153,00	39.848,00	35.994,00
20	Cisco Systems	Τηλεπικοινωνίες	91.759,00	87.059,00	81.130,00	68.128,00	58.734,00
21	QUALCOMM	Τηλεπικοινωνίες	43.012,00	36.442,00	30.572,00	27.445,00	24.712,00
22	Comcast	Μέσα Ενημέρωσης	164.971,00	157.818,00	118.534,00	112.733,00	113.017,00
23	Intel	Τεχνολογία	84.351,00	71.119,00	63.186,00	53.095,00	50.472,00
24	Schlumberger	Βιομηχανικά Αγαθά & Υπηρεσίες	61.547,00	55.201,00	51.767,00	33.465,00	32.094,00
25	Home Depot	Αγαθά Προσωπικής & Οικιακής Χρήσης	41.084,00	40.518,00	40.125,00	40.877,00	41.164,00
26	Disney	Μέσα Ενημέρωσης	74.898,00	72.124,00	69.206,00	63.117,00	62.497,00
27	McDonald's	Τρόφιμα & Ποτά	35.386,00	32.990,00	31.975,00	30.225,00	28.462,00
28	United Technologies	Τεχνολογία	89.409,00	61.452,00	58.493,00	55.762,00	56.837,00
29	United Parcel Service	Κοινής Ωφέλειας	38.863,00	34.701,00	33.597,00	31.883,00	31.879,00
30	ConocoPhillips	Πετρέλαιο	117.144,00	153.230,00	156.314,00	152.314,00	142.865,00

A/A	Εταιρία	Κλάδος	2012	2011	2010	2009	2008
31	eBay Inc.	Λιανεμπόριο	37.074,00	27.320,00	22.004,00	18.408,00	15.592,00
32	3M	Βιομηχανικά Αγαθά & Υπηρεσίες	33.876,00	31.616,00	30.156,00	27.250,00	25.793,00
33	Occidental Petroleum	Πετρέλαιο	64.210,00	60.044,00	52.432,00	44.229,00	41.537,00
34	Altria	Αγαθά Προσωπικής & Οικιακής Χρήσης	35.329,00	36.751,00	37.402,00	36.677,00	27.215,00
35	Facebook	Τεχνολογία	15.103,00	6.331,00	2.990,00	1.109,00	505
36	News Corporation	Μέσα Ενημέρωσης	56.663,00	61.980,00	54.384,00	53.121,00	62.308,00
37	CVS Caremark	Υγεία	65.912,00	64.543,00	62.169,00	61.641,00	60.960,00
38	Amgen	Υγεία	54.298,00	48.871,00	43.486,00	39.629,00	36.427,00
39	Caterpillar	Βιομηχανικά Αγαθά & Υπηρεσίες	34.742,00	30.112,00	28.752,00	30.648,00	29.393,50
40	Union Pacific	Κοινής Ωφέλειας	47.153,00	45.096,00	43.088,00	42.184,00	39.509,00
41	Move Inc	Ακίνητης Περιουσίας	164.921,00	239.018,00	291.295,00	292.007,00	282.528,00
42	Empire Resources Inc.	Πρώτες Ύλες	224.790,00	269.728,00	190.124,00	156.822,00	209.856,00
43	General Motors	Αυτοκίνητα	149.422,00	144.603,00	138.898,00	136.295,00	91.039,00
44	Ford	Αυτοκίνητα	192.366,00	179.248,00	165.793,00	195.006,00	220.688,00
45	CRH PLC	Κατασκευαστικές	21.168,00	21.387,00	21.461,00	20.283,00	21.121,00
46	PGT Inc.	Κατασκευαστικές	141.317,00	142.835,00	169.119,00	173.630,00	200.617,00

Τέλος, προκειμένου να είναι συγκρίσιμα τα μεγέθη των ευρωπαϊκών εταιριών με τα αντίστοιχα των αμερικανικών, το σύνολο του ενεργητικού της κάθε αμερικανικής εταιρίας εκφράστηκε σε €. Συγκεκριμένα, για τη μετατροπή χρησιμοποιήθηκε η συναλλαγματική ισοτιμία της 31/12 κάθε έτους €. Οι συναλλαγματικές ισοτιμίες που χρησιμοποιήθηκαν εμφανίζονται στον Πίνακα 5 παρακάτω, ενώ ο Πίνακας 6 εμφανίζει το ύψος του ενεργητικού των αμερικανικών επιχειρήσεων για την εξεταζόμενη πενταετία σε εκατομμύρια €.

Πίνακας 5: Συναλλαγματική Ισοτιμία € - \$ την 31^η Δεκεμβρίου κάθε έτους

	2012	2011	2010	2009	2008

Συναλλαγματική Ισοτιμία (\$/€)	1,32	1,29	1,34	1,44	1,28
--------------------------------	------	------	------	------	------

Πίνακας 6 Ενεργητικό Αμερικανικών Εταιριών για την περίοδο 2008-2012 (σε εκατ. €)

A/A	Εταιρία	Κλάδος	2012	2011	2010	2009	2008
1	Apple	Τεχνολογία	148.619,07	107.180,62	64.916,93	37.433,01	33.519,00
2	Exxon Mobil	Πετρέλαιο	252.990,00	255.855,94	226.395,75	161.962,38	178.654,13
3	Wal-Mart	Λιανεμπόριο	146.586,33	139.718,68	127.531,06	113.213,94	127.849,59
4	Google	Τεχνολογία	71.091,41	56.089,34	43.295,17	28.111,20	24.815,18
5	General Electric	Βιομηχανικά Αγαθά & Υπηρεσίες	519.423,98	555.057,58	562.203,26	542.760,66	624.965,92
6	Microsoft	Τεχνολογία	91.913,75	84.012,67	64.446,19	54.066,36	57.025,46
7	Chevron	Πετρέλαιο	176.581,78	161.893,50	138.279,45	114.272,53	126.255,39
8	IBM	Τεχνολογία	90.353,95	90.032,46	84.906,45	75.678,19	85.800,24
9	Johnson & Johnson	Υγεία	91.971,35	87.830,59	77.015,42	65.724,00	66.519,39
10	Pfizer	Χημικά	140.820,07	145.298,71	145.946,71	147.819,66	87.072,46
11	Procter & Gamble	Αγαθά Προσωπικής & Οικιακής Χρήσης	100.230,41	106.927,89	95.922,77	93.595,03	112.802,19
12	AT&T	Τηλεπικοινωνίες	206.393,06	209.013,06	200.933,99	186.250,17	207.790,83
13	Coca-Cola	Τρόφιμα & Ποτά	65.313,02	61.808,49	54.573,42	33.785,23	31.742,26
14	Oracle	Τεχνολογία	59.365,62	56.832,06	46.084,42	32.914,06	37.029,38
15	Philip Morris International	Αγαθά Προσωπικής & Οικιακής Χρήσης	28.550,86	27.427,16	26.231,10	23.984,45	25.830,00
16	Merck	Χημικά	80.439,59	81.248,94	79.165,54	77.963,35	36.972,74
17	Verizon Communications	Τηλεπικοινωνίες	170.700,32	178.113,46	164.649,75	157.508,68	158.390,13
18	Amazon	Λιανεμπόριο	24.674,09	19.536,29	14.067,50	9.588,37	6.513,12
19	PepsiCo	Τρόφιμα & Ποτά	56.569,65	56.327,38	51.005,09	27.660,70	28.197,41
20	Cisco Systems	Τηλεπικοινωνίες	69.546,01	67.284,18	60.716,96	47.291,41	46.011,75
21	QUALCOMM	Τηλεπικοινωνίες	32.599,67	28.164,46	22.879,81	19.051,09	19.359,19
22	Comcast	Μέσα Ενημέρωσης	125.034,86	121.970,79	88.709,77	78.254,20	88.536,62
23	Intel	Τεχνολογία	63.931,33	54.964,83	47.287,83	36.856,17	39.539,37

A/A	Εταιρία	Κλάδος	2012	2011	2010	2009	2008
24	Schlumberger	Βιομηχανικά Αγαθά & Υπηρεσίες	46.647,72	42.662,49	38.741,95	23.229,90	25.142,19
25	Home Depot	Αγαθά Προσωπικής & Οικιακής Χρήσης	31.138,40	31.314,63	30.029,19	28.374,98	32.247,55
26	Disney	Μέσα Ενημέρωσης	56.766,71	55.741,56	51.793,14	43.812,99	48.959,66
27	McDonald's	Τρόφιμα & Ποτά	26.819,77	25.496,56	23.929,80	20.980,84	22.296,91
28	United Technologies	Τεχνολογία	67.764,89	47.493,62	43.775,63	38.707,48	44.525,66
29	United Parcel Service	Κοινής Ωφέλειας	29.455,06	26.818,92	25.143,69	22.131,75	24.973,76
30	ConocoPhillips	Πετρέλαιο	88.785,81	118.424,92	116.983,98	105.729,56	111.919,31
31	eBay Inc.	Λιανεμπόριο	28.099,14	21.114,46	16.467,59	12.778,01	12.214,65
32	3M	Βιομηχανικά Αγαθά & Υπηρεσίες	25.675,31	24.434,65	22.568,48	18.915,73	20.206,03
33	Occidental Petroleum	Πετρέλαιο	48.666,06	46.405,44	39.239,63	30.701,79	32.539,76
34	Altria	Αγαθά Προσωπικής & Οικιακής Χρήσης	26.776,57	28.403,28	27.991,32	25.459,53	21.320,02
35	Facebook	Τεχνολογία	11.446,87	4.892,96	2.237,69	769,82	395,61
36	News Corporation	Μέσα Ενημέρωσης	42.946,04	47.901,69	40.700,49	36.874,22	48.811,59
37	CVS Caremark	Υγεία	49.956,04	49.882,53	46.526,72	42.788,42	47.755,58
38	Amgen	Υγεία	41.153,55	37.770,31	32.544,53	27.508,68	28.536,62
39	Caterpillar	Βιομηχανικά Αγαθά & Υπηρεσίες	26.331,67	23.272,28	21.517,74	21.274,47	23.026,63
40	Union Pacific	Κοινής Ωφέλειας	35.738,21	34.852,77	32.246,67	29.282,24	30.951,04
41	Move Inc	Ακίνητης Περιουσίας	124.996,97	184.726,79	218.002,54	202.698,18	221.330,20
42	Empire Resources Inc.	Πρώτες Ύλες	170.372,90	208.461,24	142.287,08	108.858,81	164.399,53
43	General Motors	Αυτοκίνητα	113.249,96	111.757,48	103.950,01	94.609,88	71.319,23
44	Ford	Αυτοκίνητα	145.798,09	138.533,12	124.077,98	135.364,43	172.885,23
45	CRH PLC	Κατασκευαστικές	16.043,66	16.529,10	16.061,22	14.079,55	16.546,02
46	PGT Inc.	Κατασκευαστικές	107.107,02	110.391,07	126.567,13	120.526,17	157.161,77

2.3 Μεθοδολογία

Όπως έχει ήδη αναφερθεί, σκοπός της στατιστικής ανάλυσης είναι η εξέταση της ισότητας του ύψους του ενεργητικού μεταξύ των εταιριών που ακολουθούν τα ΔΛΠ, δηλαδή των Ευρωπαϊκών εταιριών, και των εταιριών που ακολουθούν τα US GAAP, δηλαδή των αμερικανικών εταιριών. Προς το σκοπό αυτό στα παραπάνω δεδομένα των Πινάκων 2 και 6 εφαρμόστηκαν μέτρα περιγραφικής στατιστικής και ο έλεγχος t ισότητας των μέσων και F ισότητας των διακυμάνσεων της επαγωγικής στατιστικής.

Τα μέτρα περιγραφικής στατιστικής που υπολογίστηκαν είναι η μέση τιμή και η τυπική απόκλιση. Η μέση τιμή είναι ένα μέτρο θέσης και αντιπροσωπεύει την τάση ή τη θέση του συνόλου των παρατηρήσεων, που στην προκειμένη περίπτωση είναι το σύνολο του ενεργητικού των εταιριών (Α.Γ. Καλαματιανού, 2003). Η τυπική απόκλιση είναι ένα μέτρο μεταβλητότητας και είναι ενδεικτική της έκτασης που καταλαμβάνουν οι παρατηρήσεις γύρω από τη μέση τιμή τους (Α.Γ. Καλαματιανού, 2003).

Όσον αφορά στα εργαλεία της επαγωγικής στατιστικής, ο έλεγχος t ελέγχει την ισότητα μεταξύ των μέσων τιμών δύο πληθυσμών έναντι της εναλλακτικής πρότασης της ανισότητας ή της διαφορετικότητας των μέσων τιμών των δύο πληθυσμών. Συγκεκριμένα, ελέγχει τις παρακάτω στατιστικές υποθέσεις (Α.Γ. Καλαματιανού, 2003):

H_0 : Οι μέσες τιμές δύο πληθυσμών είναι ίσες

H_1 : Η μέση τιμή του πρώτου πληθυσμού είναι διαφορετική / μεγαλύτερη / μικρότερη της μέσης τιμής του δεύτερου πληθυσμού.

Στην προκειμένη περίπτωση οι δύο πληθυσμοί είναι το σύνολο του ενεργητικού των Ευρωπαϊκών εταιριών και το σύνολο του ενεργητικού των Αμερικανικών εταιριών. Συγκεκριμένα, οι δύο στατιστικές υποθέσεις διαμορφώνονται ως εξής:

$$H_0: \mu_{\text{Ευρωζώνη}} = \mu_{\text{ΗΠΑ}}$$

$$H_1: \mu_{\text{Ευρωζώνη}} \neq \mu_{\text{ΗΠΑ}}$$

Όπου μ είναι η μέση τιμή του ενεργητικού. Η βασική πρόταση του στατιστικού ελέγχου γίνεται αποδεκτή όταν η τιμή p-value (Sig. (2-tailed)) του ελέγχου είναι μεγαλύτερη του επιπέδου σημαντικότητας α ή, εναλλακτικά, όταν η τιμή t του ελέγχου είναι σε απόλυτη τιμή μικρότερη από την αντίστοιχη που προκύπτει από την κατανομή t για το εκάστοτε επίπεδο σημαντικότητας ($\alpha/2$) και τους εκάστοτε βαθμούς ελευθερίας (df). Διαφορετικά, η βασική πρόταση απορρίπτεται. Η τιμή p-value εξάγεται άμεσα από το στατιστικό πρόγραμμα που χρησιμοποιείται για το στατιστικό έλεγχο της ισότητας, οπότε χρησιμοποιείται ο συγκεκριμένος τρόπος εξαγωγής συμπερασμάτων.

Στην περίπτωση που απορρίπτεται η βασική πρόταση του ελέγχου, διεξάγεται και στατιστικός έλεγχος ανισότητας, ελέγχοντας κατά πόσον η μέση τιμή του ενεργητικού των Ευρωπαϊκών επιχειρήσεων είναι μικρότερη από την αντίστοιχη του ενεργητικού των αμερικάνικων. Οι στατιστικές υποθέσεις του συγκεκριμένου στατιστικού ελέγχου διαμορφώνονται ως εξής:

$$H_0: \mu_{\text{Ευρωζώνη}} = \mu_{\text{ΗΠΑ}}$$

$$H_1: \mu_{\text{Ευρωζώνη}} < \mu_{\text{ΗΠΑ}}$$

Σε αυτήν την περίπτωση, η βασική πρόταση του στατιστικού ελέγχου γίνεται αποδεκτή όταν η τιμή t του ελέγχου είναι σε απόλυτη τιμή μικρότερη από την αντίστοιχη που προκύπτει από την κατανομή t για το εκάστοτε επίπεδο σημαντικότητας (α) και τους εκάστοτε βαθμούς ελευθερίας (df). Διαφορετικά, και πάλι η βασική πρόταση απορρίπτεται.

Τέλος, θα πρέπει να αναφερθεί ότι η στατιστική του t ελέγχου διαφοροποιείται ανάλογα με την ισότητα ή μη των διακυμάνσεων των πληθυσμών. Για το λόγο αυτό θα διεξάγεται κάθε φορά και έλεγχος F για την ισότητα των διακυμάνσεων. Συγκεκριμένα, οι στατιστικές προτάσεις του ελέγχου έχουν ως εξής (Α.Γ. Καλαματιανού, 2003):

$$H_0: \frac{\sigma_{\text{Ευρωζώνη}}^2}{\sigma_{\text{ΗΠΑ}}^2} = 1$$

$$H_1: \frac{\sigma_{\text{Ευρωζώνη}}^2}{\sigma_{\text{ΗΠΑ}}^2} \neq 1$$

Όπου σ^2 είναι η διακύμανση της μέσης τιμής του ενεργητικού των δύο ομάδων επιχειρήσεων. Η βασική πρόταση του ελέγχου γίνεται αποδεκτή όταν η πιθανότητα p-value (Sig.) του ελέγχου είναι μεγαλύτερη από το επίπεδο σημαντικότητας που επιλέγεται (α). Ανάλογα με το αποτέλεσμα του συγκεκριμένου ελέγχου, θα επιλέγονται και τα αντίστοιχα αποτελέσματα του ελέγχου t.

Το σύνολο των παραπάνω ελέγχων θα πραγματοποιηθεί και για τις δύο περιπτώσεις που θα εξεταστούν, δηλαδή στο σύνολο των δεδομένων και στα δεδομένα ανά κλάδους. Επιπλέον, θα πρέπει να αναφερθεί ότι η διεξαγωγή της παρούσης στατιστικής ανάλυσης πραγματοποιήθηκε με χρήση του στατιστικού προγράμματος SPSS (Statistical Package for Social Sciences), καθώς και ότι τα χρησιμοποιούμενα επίπεδα σημαντικότητας είναι τα επίπεδα 1%, 5% και 10%. Τέλος, αξίζει να επισημανθεί πως κατά την ανάλυση θα χρησιμοποιείται η λέξη χώρα αναφερόμενοι τόσο στις ΗΠΑ όσο και στην Ευρωζώνη, παρόλο ως γνωστόν η δεύτερη δεν αποτελεί χώρα αλλά μία νομισματική ένωση χωρών.

2.4 Στατιστική Ανάλυση

Στα πλαίσια της παρούσης ενότητας παρουσιάζονται και τα αποτελέσματα της στατιστικής ανάλυσης, της οποίας τα δεδομένα και η μεθοδολογία έχουν περιγραφεί στα προηγούμενα κεφάλαια. Στη πρώτη υποενότητα πραγματοποιούνται οι έλεγχοι για το σύνολο των δεδομένων και στη δεύτερη υποενότητα οι έλεγχοι για τον κάθε κλάδο ξεχωριστά.

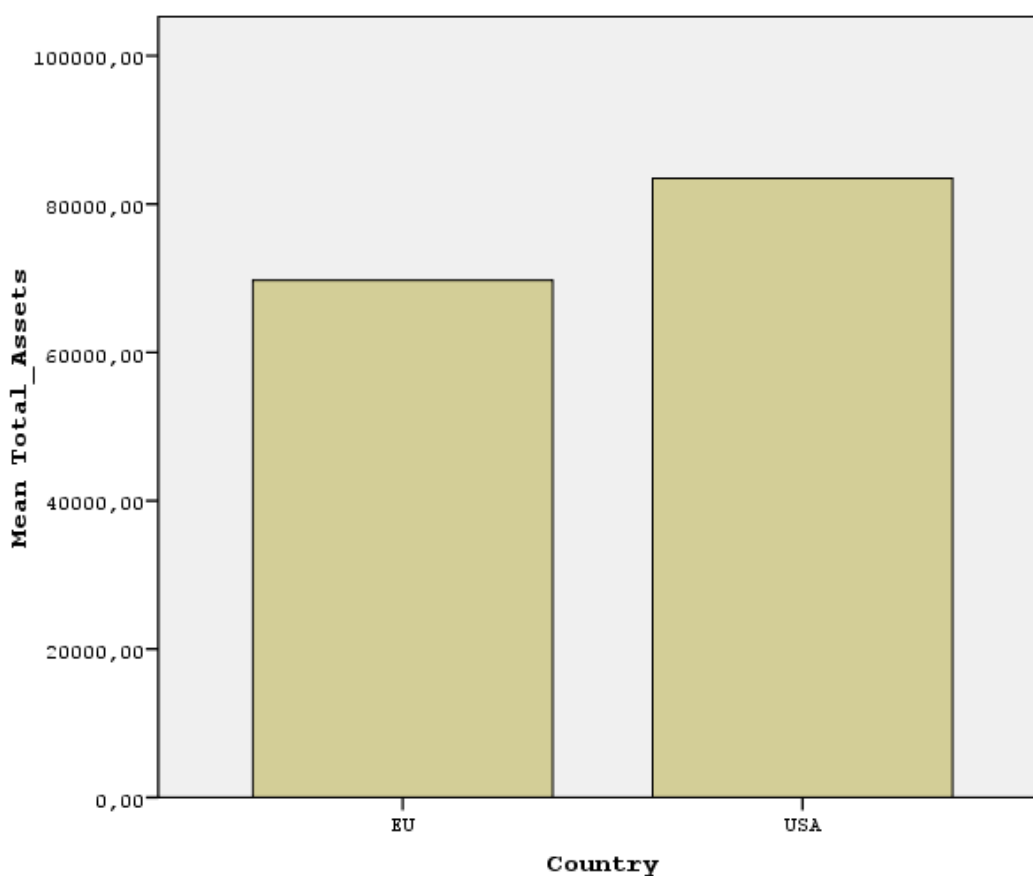
2.4.1 Στατιστική Ανάλυση στο Σύνολο των Επιχειρήσεων

Στον Πίνακα 7, παρουσιάζονται η μέση τιμή και η τυπική απόκλιση του συνόλου του ενεργητικού για τις Ευρωπαϊκές και τις Αμερικανικές επιχειρήσεις. Έτσι, η μέση τιμή για τις πρώτες ανέρχεται σε 69.818,96 με τυπική 50.189,99 και για τις δεύτερες σε 83.468,32 και 91.015,30 αντιστοίχως. Οι μέσες τιμές παρουσιάζονται και διαγραμματικά στο Διάγραμμα 1 που έπεται του Πίνακα 7.

Πίνακας 7: Μέση Τιμή και Τυπική Απόκλιση του Ενεργητικού για το σύνολο των Αμερικανικών και των Ευρωπαϊκών Επιχειρήσεων

Χώρα	Πλήθος	Μέση Τιμή	Τυπική Απόκλιση
Ευρωζώνη	190,00	69.718,96	50.189,99
Η.Π.Α.	230,00	83.468,32	91.015,30

Διάγραμμα 1 Διαγραμματική Απεικόνιση της Μέσης Τιμής του Συνόλου του Ενεργητικού των Ευρωπαϊκών και των Αμερικανικών Επιχειρήσεων



Από τα παραπάνω περιγραφικά μέτρα διακρίνεται μία τάση των Αμερικανικών επιχειρήσεων να αποτιμούν τα περιουσιακά τους στοιχεία σε μεγαλύτερη αξία σε σύγκριση με αυτήν των Ευρωπαϊκών επιχειρήσεων. Η αποδοχή, όμως, της συγκεκριμένης πρότασης μπορεί να πραγματοποιηθεί μόνο μέσω του αντίστοιχου στατιστικού ελέγχου. Στον πίνακα 8 παρακάτω, εμφανίζονται τα σχετικά αποτελέσματα.

Πίνακας 8: t Έλεγχος ισότητας της Μέσης Τιμής του Ενεργητικού και F έλεγχος ισότητας της Διακύμανσης αυτής μεταξύ του συνόλου των Αμερικανικών και των Ευρωπαϊκών εταιριών

	Έλεγχος Ισότητας Διακυμάνσεων		T Έλεγχος Ισότητας Μέσων		
	F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)
Υπόθεση Ίσων Διακυμάνσεων	11,57	0,00	-1,86	418,00	0,06
Υπόθεση Άνισων Διακυμάνσεων			-1,96	368,18	0,05

Σύμφωνα με τα αποτελέσματα του παραπάνω πίνακα, απορρίπτεται η υπόθεση της ισότητας των διακυμάνσεων των δύο πληθυσμών (Sig.=0<1%), ενώ απορρίπτεται και η υπόθεση της ισότητας των μέσων, αλλά μόνο σε επίπεδο σημαντικότητας 10% (Sig. = 0,05 < 0,10 = α). Εφόσον απορρίπτεται η μηδενική υπόθεση της ισότητας, διενεργείται έλεγχος της ανισότητας. Επειδή $|t| = 1,96 > 1,645 = t_{5\%, 368,18}$, συμπεραίνεται ότι σε επίπεδο σημαντικότητας 5%, οι αμερικανικές επιχειρήσεις παρουσιάζουν μέση τιμή ενεργητικού υψηλότερη σε σχέση με την αντίστοιχη των ευρωπαϊκών επιχειρήσεων, επιβεβαιώνονται την αίσθηση που αποκομίστηκε από τα περιγραφικά μέσα που παρουσιάστηκαν.

2.4.2 Στατιστική Ανάλυση ανά Κλάδο Οικονομικής Δραστηριότητας

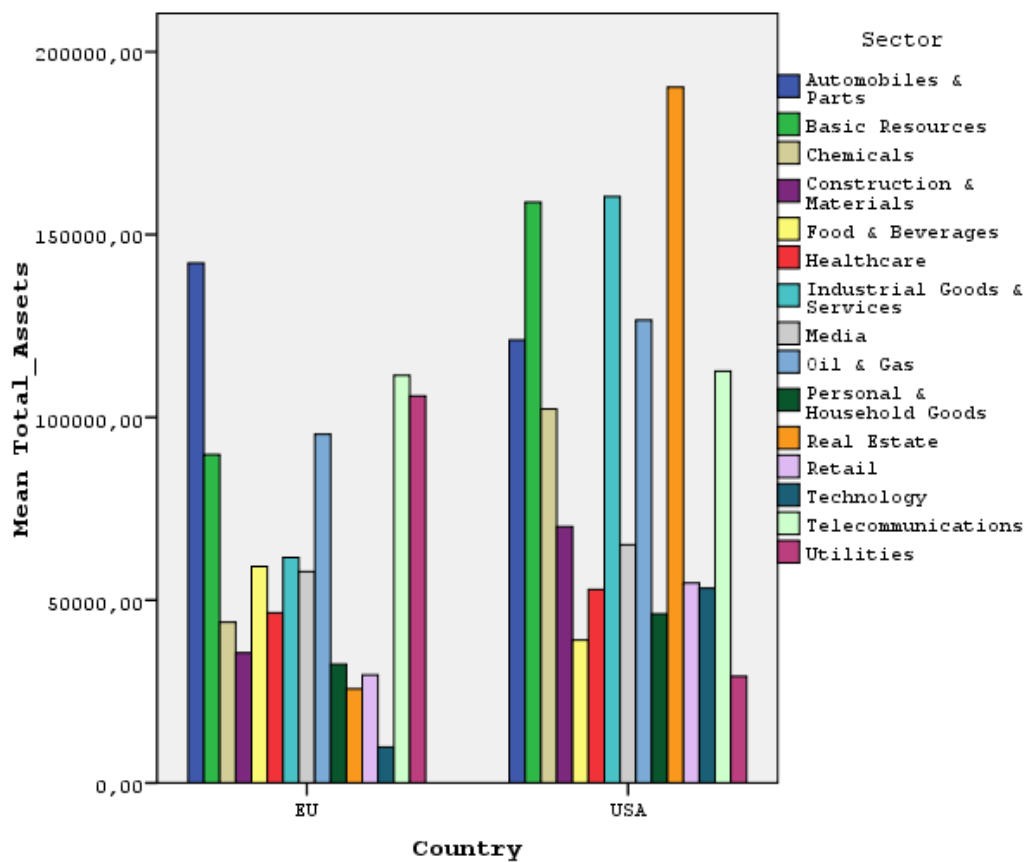
Ο Πίνακας 9 παρουσιάζει τις μέσες τιμές και τις τυπικές αποκλίσεις για τις Αμερικανικές και τις Ευρωπαϊκές επιχειρήσεις ανά κλάδο δραστηριότητας. Από το σύνολο των 15 εξεταζόμενων κλάδων, μόνο σε 3 από αυτούς παρατηρείται μέση τιμή του ενεργητικού των ευρωπαϊκών επιχειρήσεων μεγαλύτερη από την αντίστοιχη των αμερικανικών. Πρόκειται για τους κλάδους των Αυτοκινήτων, των Τροφίμων και Ποτών και της Κοινής Ωφέλειας. Σε γενικές γραμμές, επομένως, συμπεραίνεται ότι στους περισσότερους κλάδους, υπάρχει η τάση των αμερικανικών επιχειρήσεων να αποτιμούν τα περιουσιακά τους στοιχεία υψηλότερα από τις ευρωπαϊκές επιχειρήσεις. Η διαγραμματική απεικόνιση των μέσων αυτών τιμών εμφανίζεται στο Διάγραμμα 2 που ακολουθεί τον Πίνακα 9.

Πίνακας 9: Μέση Τιμή και Τυπική Απόκλιση του Ενεργητικού των Αμερικανικών και των Ευρωπαϊκών Επιχειρήσεων ανά Κλάδο Οικονομικής Δραστηριότητας

Κλάδος	Χώρα	Μέση Τιμή	Τυπική Απόκλιση	Πλήθος
Αυτοκίνητα	EU	142.229,20	65.111,90	15,00
	USA	121.154,54	28.734,05	10,00
Πρώτες Ύλες	EU	89.825,78	14.803,89	5,00
	USA	158.875,91	36.736,55	5,00
Χημικά	EU	43.938,55	16.178,05	15,00
	USA	102.274,78	39.239,69	10,00
Κατασκευαστικός	EU	35.601,26	16.646,25	15,00
	USA	70.101,27	58.710,60	10,00
Τρόφιμα και Ποτά	EU	59.231,67	37.740,10	15,00
	USA	39.100,44	16.245,16	15,00
Υγείας	EU	46.508,55	44.251,98	10,00
	USA	52.898,92	20.502,33	15,00
Βιομηχανικά Προϊόντα και Υπηρεσίες	EU	61.637,70	32.603,68	20,00
	USA	160.402,93	238.021,84	20,00
Μέσα Ενημέρωσης	EU	57.803,40	1.587,70	5,00
	USA	65.120,96	28.782,27	15,00
Πετρέλαιο	EU	95.362,33	39.616,76	15,00
	USA	126.626,85	69.226,53	20,00
Αγαθά προσωπικής & οικιακής χρήσης	EU	32.437,76	9.591,49	10,00
	USA	46.227,87	33.269,10	20,00
Ακίνητη Περιουσία	EU	25.704,28	2.546,23	5,00
	USA	190.350,94	39.305,07	5,00
Λιανεμπόριο	EU	29.506,30	21.955,77	10,00
	USA	54.663,52	56.540,89	15,00
Τεχνολογία	EU	9.820,56	11.063,44	10,00
	USA	53.253,05	30.703,64	40,00

Κλάδος	Χώρα	Μέση Τιμή	Τυπική Απόκλιση	Πλήθος
Τηλεπικοινωνίες	EU	111.480,20	16.210,04	15,00
	USA	112.632,40	75.809,35	20,00
Κοινής Ωφέλειας	EU	105.872,04	48.692,16	25,00
	USA	29.159,41	4.435,34	10,00

Διάγραμμα 2 Διαγραμματική Απεικόνιση της Μέσης Τιμής του Ενεργητικού των Ευρωπαϊκών και των Αμερικανικών Επιχειρήσεων ανά Κλάδο Οικονομικής Δραστηριότητας



Τα αποτελέσματα των στατιστικών ελέγχων για τον κλάδο των Αυτοκινήτων τόσο για τις μέσες τιμές του ενεργητικού όσο και τις διακυμάνσεις που παρουσιάζονται στις δύο χώρες εμφανίζονται στον Πίνακα 9.

Πίνακας 10: t Έλεγχος ισότητας της Μέσης Τιμής του Ενεργητικού και F έλεγχος ισότητας της Διακύμανσης αυτής μεταξύ των Αμερικανικών και των Ευρωπαϊκών εταιριών του κλάδου των Αυτοκινήτων

	Έλεγχος Ισότητας Διακυμάνσεων		T Έλεγχος Ισότητας Μέσων		
	F	Sig.	T	df	Sig. (2-tailed)
Υπόθεση Ίσων Διακυμάνσεων	2,05	0,17	0,96	23,00	0,35
Υπόθεση Άνισων Διακυμάνσεων			1,10	20,63	0,28

Από τον Πίνακα 9 συμπεραίνεται η ισότητα των διακυμάνσεων μεταξύ των δύο πληθυσμών (Sig. = 0,17 > 0,10), καθώς επίσης και η ισότητα των μέσων τιμών των πληθυσμών (Sig. = 0,35 > 0,10). Επομένως, οι αμερικανικές και οι ευρωπαϊκές εταιρίες του κλάδου των αυτοκινήτων δεν εμφανίζουν στατιστικά σημαντική διαφοροποίηση στην αποτίμηση των περιουσιακών τους στοιχείων.

Όσον αφορά τα αποτελέσματα των αντίστοιχων ελέγχων για τον κλάδο των πρώτων υλών, αυτά εμφανίζονται στον Πίνακα 11 που ακολουθεί.

Πίνακας 11: t Έλεγχος ισότητας της Μέσης Τιμής του Ενεργητικού και F έλεγχος ισότητας της Διακύμανσης αυτής μεταξύ των Αμερικανικών και των Ευρωπαϊκών εταιριών του κλάδου των Πρώτων Υλών

	Έλεγχος Ισότητας Διακυμάνσεων		T Έλεγχος Ισότητας Μέσων		
	F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)
Υπόθεση Ίσων Διακυμάνσεων	2,35	0,16	-3,90	8,00	0,00
Υπόθεση Άνισων Διακυμάνσεων			-3,90	5,27	0,01

Ο Πίνακας 11 παρουσιάζει αποδοχή της υπόθεσης της ισότητας των διακυμάνσεων μεταξύ αμερικανικών και ευρωπαϊκών επιχειρήσεων (Sig.=0,16 > 0,10). Με δεδομένη αυτήν την ισότητα, τεκμαίρεται ότι η μέση τιμή του ενεργητικού των ευρωπαϊκών επιχειρήσεων του συγκεκριμένου κλάδου διαφέρει στατιστικά

σημαντικά από την αντίστοιχη των αμερικανικών επιχειρήσεων σε κάθε επίπεδο σημαντικότητας (Sig. = 0 < 0,01). Επιπλέον, επειδή $|t| = 3,90 > 2,33 = t_{1\%,8}$, συμπεραίνεται ότι η μέση τιμή των ευρωπαϊκών επιχειρήσεων είναι μικρότερη στατιστικά σημαντικά σε σχέση με την αντίστοιχη των αμερικανικών επιχειρήσεων του εξεταζόμενου κλάδου.

Στον Πίνακα 12 παρουσιάζονται τα αποτελέσματα του t ελέγχου και του F ελέγχου για τον κλάδο των Χημικών.

Πίνακας 12: t Έλεγχος ισότητας της Μέσης Τιμής του Ενεργητικού και F Έλεγχος ισότητας της Διακύμανσης αυτής μεταξύ των Αμερικανικών και των Ευρωπαϊκών εταιριών του κλάδου των Χημικών

	Έλεγχος Ισότητας Διακυμάνσεων		Έλεγχος Ισότητας Μέσων		
	F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)
Υπόθεση Ίσων Διακυμάνσεων	19,46	0,00	-5,18	23,00	0,00
Υπόθεση Άνισων Διακυμάνσεων			-4,46	11,06	0,00

Σύμφωνα με τον Πίνακα 12, απορρίπτεται η υπόθεση της ισότητας των διακυμάνσεων των δύο πληθυσμών σε κάθε επίπεδο σημαντικότητας (Sig. = 0 < 0,01) καθώς και η υπόθεση της ισότητας των μέσων τιμών του ύψους του ενεργητικού μεταξύ των ευρωπαϊκών και των αμερικανικών επιχειρήσεων επίσης σε κάθε επίπεδο σημαντικότητας (Sig. = 0 < 0,01). Όσον, τέλος, αφορά την υπόθεση της ανισότητας, συμπεραίνεται ότι οι αμερικανικές επιχειρήσεις του κλάδου των χημικών έχουν στατιστικά σημαντικό υψηλότερο σύνολο ενεργητικού σε σύγκριση με τις ευρωπαϊκές του ίδιου κλάδου σε κάθε επίπεδο σημαντικότητας, καθώς $|t| = 5,18 > 2,72 = t_{1\%, 11,06}$.

Όσον αφορά στον κατασκευαστικό τομέα, η διενέργεια των ελέγχων, αν και φανερώνει ανισότητα των διακυμάνσεων μεταξύ των Ευρωπαϊκών και των Αμερικανικών επιχειρήσεων σε επίπεδο σημαντικότητας 1% (Sig. = 0 < 0,01), απορρίπτει την υπόθεση της ισότητας μεταξύ των μέσων τιμών των δύο πληθυσμών (Sig. = 0,10 = 0,10). Επομένως, στο συγκεκριμένο κλάδο δεν εμφανίζεται κάποια

διαφοροποίηση στην αποτίμηση του συνόλου του ενεργητικού μεταξύ των ευρωπαϊκών και των αμερικανικών επιχειρήσεων. Όλα τα παραπάνω εμφανίζονται στον Πίνακα 13 που ακολουθεί.

Πίνακας 13: t Έλεγχος ισότητας της Μέσης Τιμής του Ενεργητικού και F Έλεγχος ισότητας της Διακύμανσης αυτής μεταξύ των Αμερικανικών και των Ευρωπαϊκών εταιριών του κλάδου των Χημικών

	Έλεγχος Ισότητας Διακυμάνσεων		T Έλεγχος Ισότητας Μέσων		
	F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)
Υπόθεση Ίσων Διακυμάνσεων	85,61	0,00	-2,17	23,00	0,04
Υπόθεση Άνισων Διακυμάνσεων			-1,81	9,97	0,10

Ο κλάδος των Τροφίμων και Ποτών εξετάζεται στον Πίνακα 14 παρακάτω. Σύμφωνα με αυτόν, η υπόθεση της ισότητας των διακυμάνσεων απορρίπτεται ακόμα και σε επίπεδο σημαντικότητας 1%, εφόσον $\text{Sig.} = 0 < 0,01$. Προχωρώντας στον t έλεγχο, συμπεραίνεται ότι η υπόθεση της ισότητας των μέσων τιμών απορρίπτεται αποκλειστικά σε επίπεδο σημαντικότητας 10%, εφόσον $\text{Sig.} = 0,07 < 0,10$. Τέλος, σύμφωνα με το στατιστικό έλεγχο της ανισότητας, η υπόθεση ότι η μέση τιμών του ενεργητικού των αμερικανικών εταιριών του κλάδου είναι μεγαλύτερη από τη μέση τιμή του ενεργητικού των ευρωπαϊκών εταιριών γίνεται αποδεκτή σε επίπεδο σημαντικότητας 5%, εφόσον $|t| = 1,90 > 1,73 = t_{5\%, 19}$.

Πίνακας 14: t Έλεγχος ισότητας της Μέσης Τιμής του Ενεργητικού και F Έλεγχος ισότητας της Διακύμανσης αυτής μεταξύ των Αμερικανικών και των Ευρωπαϊκών εταιριών του κλάδου των Τροφίμων και Ποτών

	Έλεγχος Ισότητας Διακυμάνσεων		T Έλεγχος Ισότητας Μέσων		
	F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)

Υπόθεση Ίσων Διακυμάνσεων	16,98	0,00	1,90	28,00	0,07
Υπόθεση Άνισων Διακυμάνσεων			1,90	19,02	0,07

Τα αποτελέσματα των στατιστικών ελέγχων για τον κλάδο της Υγείας τόσο για τις μέσες τιμές του ενεργητικού όσο και τις διακυμάνσεις που παρουσιάζονται στις δύο χώρες εμφανίζονται στον Πίνακα 15.

Πίνακας 15: t Έλεγχος ισότητας της Μέσης Τιμής του Ενεργητικού και F Έλεγχος ισότητας της Διακύμανσης αυτής μεταξύ των Αμερικανικών και των Ευρωπαϊκών εταιριών του κλάδου της Υγείας

	Έλεγχος Ισότητας Διακυμάνσεων		T Έλεγχος Ισότητας Μέσων		
	F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)
Υπόθεση Ίσων Διακυμάνσεων	34,92	0,00	-0,49	23,00	0,63
Υπόθεση Άνισων Διακυμάνσεων			-0,43	11,61	0,68

Από τον Πίνακα 15 συμπεραίνεται η ανισότητα των διακυμάνσεων μεταξύ των δύο πληθυσμών (Sig. = 0 < 0,01), καθώς επίσης και η ισότητα των μέσων τιμών των πληθυσμών (Sig. = 0,68 > 0,10). Επομένως, οι αμερικανικές και οι ευρωπαϊκές εταιρίες του κλάδου της Υγείας δεν εμφανίζουν στατιστικά σημαντική διαφοροποίηση στην αποτίμηση των περιουσιακών τους στοιχείων.

Όσον αφορά τα αποτελέσματα των αντίστοιχων ελέγχων για τον κλάδο των Βιομηχανικών Αγαθών και Υπηρεσιών, αυτά εμφανίζονται στον Πίνακα 16 που ακολουθεί.

Πίνακας 16: t Έλεγχος ισότητας της Μέσης Τιμής του Ενεργητικού και F Έλεγχος ισότητας της Διακύμανσης αυτής μεταξύ των Αμερικανικών και των Ευρωπαϊκών εταιριών του κλάδου των Βιομηχανικών Αγαθών και Υπηρεσιών

	Έλεγχος Ισότητας Διακυμάνσεων	T Έλεγχος Ισότητας Μέσων
--	-------------------------------	--------------------------

	F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)
Υπόθεση Ίσων Διακυμάνσεων	39,55	0,00	-1,84	38,00	0,07
Υπόθεση Άνισων Διακυμάνσεων			-1,84	19,71	0,08

Ο Πίνακας 16 παρουσιάζει απόρριψη της υπόθεσης της ισότητας των διακυμάνσεων μεταξύ αμερικανικών και ευρωπαϊκών επιχειρήσεων (Sig.=0 > 0,01). Με δεδομένη αυτήν την ισότητα, τεκμαίρεται ότι η μέση τιμή του ενεργητικού των ευρωπαϊκών επιχειρήσεων του συγκεκριμένου κλάδου διαφέρει στατιστικά σημαντικά από την αντίστοιχη των αμερικανικών επιχειρήσεων μόνο σε επίπεδο σημαντικότητας 10% (Sig. = 0,08 < 0,10). Επιπλέον, επειδή $|t| = 1,84 > 1,72 = t_{5\%,19,71}$, συμπεραίνεται ότι η μέση τιμή των ευρωπαϊκών επιχειρήσεων είναι μικρότερη στατιστικά σημαντικά σε σχέση με την αντίστοιχη των αμερικανικών επιχειρήσεων του εξεταζόμενου κλάδου σε επίπεδο σημαντικότητας 5%.

Στον Πίνακα 17 παρουσιάζονται τα αποτελέσματα του t ελέγχου και του F ελέγχου για τον κλάδο των Μέσων Ενημέρωσης.

Πίνακας 17: t Έλεγχος ισότητας της Μέσης Τιμής του Ενεργητικού και F Έλεγχος ισότητας της Διακύμανσης αυτής μεταξύ των Αμερικανικών και των Ευρωπαϊκών εταιριών του κλάδου των Μέσων Ενημέρωσης

	Έλεγχος Ισότητας Διακυμάνσεων		T Έλεγχος Ισότητας Μέσων		
	F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)
Υπόθεση Ίσων Διακυμάνσεων	10,31	0,00	-0,56	18,00	0,58
Υπόθεση Άνισων Διακυμάνσεων			-0,98	14,25	0,34

Σύμφωνα με τον Πίνακα 17, απορρίπτεται η υπόθεση της ισότητας των διακυμάνσεων των δύο πληθυσμών σε κάθε επίπεδο σημαντικότητας (Sig. = 0 < 0,01) ενώ η υπόθεση της ισότητας των μέσων τιμών του ύψους του ενεργητικού μεταξύ των ευρωπαϊκών και των αμερικανικών επιχειρήσεων γίνεται αποδεκτή σε κάθε επίπεδο σημαντικότητας (Sig. = 0,34 > 0,10). Δηλαδή, δεν παρατηρείται στατιστικά

σημαντική διαφοροποίηση μεταξύ του μέσου ύψους του ενεργητικού των ευρωπαϊκών και των αμερικανικών επιχειρήσεων του κλάδου των Μέσων Ενημέρωσης.

Όσον αφορά στον κλάδο του πετρελαίου, η διενέργεια των ελέγχων, αν και φανερώνει ανισότητα των διακυμάνσεων μεταξύ των Ευρωπαϊκών και των Αμερικανικών επιχειρήσεων σε επίπεδο σημαντικότητας 10% (Sig. = 0,08 < 0,10), αποδέχεται την υπόθεση της ισότητας μεταξύ των μέσων τιμών των δύο πληθυσμών (Sig. = 0,10 = 0,10). Επομένως, και στο συγκεκριμένο κλάδο δεν εμφανίζεται κάποια διαφοροποίηση στην αποτίμηση του συνόλου του ενεργητικού μεταξύ των ευρωπαϊκών και των αμερικανικών επιχειρήσεων. Όλα τα παραπάνω εμφανίζονται στον Πίνακα 18 που ακολουθεί.

Πίνακας 18: t Έλεγχος ισότητας της Μέσης Τιμής του Ενεργητικού και F Έλεγχος ισότητας της Διακύμανσης αυτής μεταξύ των Αμερικανικών και των Ευρωπαϊκών εταιριών του κλάδου του Πετρελαίου

	Έλεγχος Ισότητας Διακυμάνσεων		T Έλεγχος Ισότητας Μέσων		
	F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)
Υπόθεση Ίσων Διακυμάνσεων	3,19	0,08	-1,56	33,00	0,13
Υπόθεση Άνισων Διακυμάνσεων			-1,69	31,15	0,10

Ο κλάδος των Αγαθών Προσωπικής και Οικιακής Χρήσης εξετάζεται στον Πίνακα 19 παρακάτω. Σύμφωνα με αυτόν, η υπόθεση της ισότητας των διακυμάνσεων απορρίπτεται ακόμα και σε επίπεδο σημαντικότητας 1%, εφόσον Sig. = 0 < 0,01. Προχωρώντας στον t έλεγχο, συμπεραίνεται ότι η υπόθεση της ισότητας των μέσων τιμών γίνεται αποδεκτή σε κάθε επίπεδο σημαντικότητας, εφόσον Sig. = 0,10 = 0,10. Επομένως, δεν παρατηρείται καμία διαφοροποίηση στο συγκεκριμένο κλάδο.

Πίνακας 19: t Έλεγχος ισότητας της Μέσης Τιμής του Ενεργητικού και F Έλεγχος ισότητας της Διακύμανσης αυτής μεταξύ των Αμερικανικών και των Ευρωπαϊκών εταιριών του κλάδου των Αγαθών Προσωπικής και Οικιακής Χρήσης

	Έλεγχος Ισότητας Διακυμάνσεων		T Έλεγχος Ισότητας Μέσων		
	F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)
Υπόθεση Ίσων Διακυμάνσεων	13,43	0,00	-1,27	28,00	0,21
Υπόθεση Άνισων Διακυμάνσεων			-1,72	24,42	0,10

Τα αποτελέσματα των στατιστικών ελέγχων για τον κλάδο της Ακίνητης Περιουσίας τόσο για τις μέσες τιμές του ενεργητικού όσο και τις διακυμάνσεις που παρουσιάζονται στις δύο χώρες εμφανίζονται στον Πίνακα 20.

Πίνακας 20: t Έλεγχος ισότητας της Μέσης Τιμής του Ενεργητικού και F Έλεγχος ισότητας της Διακύμανσης αυτής μεταξύ των Αμερικανικών και των Ευρωπαϊκών εταιριών του κλάδου Ακίνητης Περιουσίας

	Έλεγχος Ισότητας Διακυμάνσεων		T Έλεγχος Ισότητας Μέσων		
	F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)
Υπόθεση Ίσων Διακυμάνσεων	6,54	0,03	-9,35	8,00	0,00
Υπόθεση Άνισων Διακυμάνσεων			-9,35	4,03	0,00

Από τον Πίνακα 20 συμπεραίνεται η ισότητα των διακυμάνσεων μεταξύ των δύο πληθυσμών ($\text{Sig.} = 0,03 < 0,05$), καθώς επίσης και η ανισότητα των μέσων τιμών των πληθυσμών ($\text{Sig.} = 0 < 0,01$). Επιπλέον, επειδή $|t| = 9,35 > 3,75 = t_{1\%,4,03}$, αποδεχόμαστε σε επίπεδο σημαντικότητας 1% την εναλλακτική υπόθεση της ανισότητας. Επομένως, οι αμερικανικές εμφανίζουν στατιστικά σημαντική διαφοροποίηση και, συγκεκριμένα, χαμηλότερη αποτίμηση των επενδυτικών τους στοιχείων σε σχέση με τις ευρωπαϊκές.

Όσον αφορά τα αποτελέσματα των αντίστοιχων ελέγχων για τον κλάδο του Λιανεμπορίου, αυτά εμφανίζονται στον Πίνακα 21 που ακολουθεί.

Πίνακας 21: t Έλεγχος ισότητας της Μέσης Τιμής του Ενεργητικού και F Έλεγχος ισότητας της Διακύμανσης αυτής μεταξύ των Αμερικανικών και των Ευρωπαϊκών εταιριών του κλάδου του Λιανεμπορίου

	Έλεγχος Ισότητας Διακυμάνσεων		T Έλεγχος Ισότητας Μέσων		
	F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)
Υπόθεση Ίσων Διακυμάνσεων	21,01	0,00	-1,33	23,00	0,20
Υπόθεση Άνισων Διακυμάνσεων			-1,56	19,50	0,14

Ο Πίνακας 21 παρουσιάζει απόρριψη της υπόθεσης της ισότητας των διακυμάνσεων μεταξύ αμερικανικών και ευρωπαϊκών επιχειρήσεων (Sig.=0 < 0,01). Με δεδομένη αυτήν την ανισότητα αυτή, τεκμαίρεται ότι η μέση τιμή του ενεργητικού των ευρωπαϊκών επιχειρήσεων του συγκεκριμένου κλάδου δε διαφέρει στατιστικά σημαντικά από την αντίστοιχη των αμερικανικών επιχειρήσεων σε κάθε επίπεδο σημαντικότητας (Sig. = 0,14 > 0,10).

Στον Πίνακα 22 παρουσιάζονται τα αποτελέσματα του t ελέγχου και του F ελέγχου για τον Τεχνολογικό κλάδο.

Πίνακας 22: t Έλεγχος ισότητας της Μέσης Τιμής του Ενεργητικού και F Έλεγχος ισότητας της Διακύμανσης αυτής μεταξύ των Αμερικανικών και των Ευρωπαϊκών εταιριών του κλάδου της Τεχνολογίας

	Έλεγχος Ισότητας Διακυμάνσεων		T Έλεγχος Ισότητας Μέσων		
	F	Sig.	t	df	Sig. (2-

					tailed)
Υπόθεση Ίσων Διακυμάνσεων	4,47	0,04	-4,37	48,00	0,00
Υπόθεση Άνισων Διακυμάνσεων			-7,26	41,51	0,00

Σύμφωνα με τον Πίνακα 22, απορρίπτεται η υπόθεση της ισότητας των διακυμάνσεων των δύο πληθυσμών σε επίπεδο σημαντικότητας 5% (Sig. = 0,04 < 0,05) καθώς και η υπόθεση της ισότητας των μέσων τιμών του ύψους του ενεργητικού μεταξύ των ευρωπαϊκών και των αμερικανικών επιχειρήσεων επίσης σε κάθε επίπεδο σημαντικότητας (Sig. = 0 < 0,01). Όσον, τέλος, αφορά την υπόθεση της ανισότητας, συμπεραίνεται ότι οι αμερικανικές επιχειρήσεις του κλάδου των χημικών έχουν στατιστικά σημαντικό υψηλότερο σύνολο ενεργητικού σε σύγκριση με τις ευρωπαϊκές του ίδιου κλάδου σε κάθε επίπεδο σημαντικότητας, καθώς $|t| = 7,26 > 2,33 = t_{1\%, 41,51}$.

Όσον αφορά στον τομέα των Κατασκευών, η διενέργεια των ελέγχων, αν και φανερώνει ανισότητα των διακυμάνσεων μεταξύ των Ευρωπαϊκών και των Αμερικανικών επιχειρήσεων σε επίπεδο σημαντικότητας 1% (Sig. = 0 < 0,01), απορρίπτει την υπόθεση της ισότητας μεταξύ των μέσων τιμών των δύο πληθυσμών (Sig. = 0,95 > 0,10). Επομένως, στο συγκεκριμένο κλάδο δεν εμφανίζεται κάποια διαφοροποίηση στην αποτίμηση του συνόλου του ενεργητικού μεταξύ των ευρωπαϊκών και των αμερικανικών επιχειρήσεων. Όλα τα παραπάνω εμφανίζονται στον Πίνακα 23 που ακολουθεί.

Πίνακας 23: t Έλεγχος ισότητας της Μέσης Τιμής του Ενεργητικού και F Έλεγχος ισότητας της Διακύμανσης αυτής μεταξύ των Αμερικανικών και των Ευρωπαϊκών εταιριών του κλάδου των Κατασκευών

	Έλεγχος Ισότητας Διακυμάνσεων		T Έλεγχος Ισότητας Μέσων		
	F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)
Υπόθεση Ίσων Διακυμάνσεων	115,72	0,00	-0,06	33,00	0,95

Υπόθεση Άνισων Διακυμάνσεων			-0,07	21,28	0,95
-----------------------------	--	--	-------	-------	------

Ο τελευταίος κλάδος που εξετάζεται είναι ο κλάδος των Υπηρεσιών Κοινής Ωφέλειας και η εξέταση αυτήν παρουσιάζεται στον Πίνακα 24 παρακάτω. Σύμφωνα με αυτόν, η υπόθεση της ισότητας των διακυμάνσεων απορρίπτεται ακόμα και σε επίπεδο σημαντικότητας 1%, εφόσον $Sig. = 0 < 0,01$. Προχωρώντας στον t έλεγχο, συμπεραίνεται ότι η υπόθεση της ισότητας των μέσων τιμών απορρίπτεται αποκλειστικά σε κάθε επίπεδο σημαντικότητας, εφόσον $Sig. = 0,00 < 0,01$. Τέλος, σύμφωνα με το στατιστικό έλεγχο της ανισότητας, η υπόθεση ότι η μέση τιμών του ενεργητικού των αμερικανικών εταιριών του κλάδου είναι μεγαλύτερη από τη μέση τιμή του ενεργητικού των ευρωπαϊκών εταιριών δε γίνεται αποδεκτή σε κανένα επίπεδο σημαντικότητας, εφόσον $t = 7,80 > -2,76 = t_{5\%, 24,98}$.

Πίνακας 24: t Έλεγχος ισότητας της Μέσης Τιμής του Ενεργητικού και F Έλεγχος ισότητας της Διακύμανσης αυτής μεταξύ των Αμερικανικών και των Ευρωπαϊκών εταιριών του κλάδου των Υπηρεσιών Κοινής Ωφέλειας

	Έλεγχος Ισότητας Διακυμάνσεων		T Έλεγχος Ισότητας Μέσων		
	F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)
Υπόθεση Ίσων Διακυμάνσεων	19,05	0,00	4,93	33,00	0,00
Υπόθεση Άνισων Διακυμάνσεων			7,80	24,98	0,00

Συμπεράσματα

Η παρούσα εργασία στοχεύει στη μελέτη της λογιστικής τυποποίησης στην Ευρώπη και την Αμερική. Στην Ευρώπη αυτή πραγματοποιείται με τα Διεθνή Λογιστικά Πρότυπα / Διεθνή Πρότυπα Χρηματοοικονομικής Πληροφόρησης (IAS /

IFRS), ενώ στην Αμερική από το Συμβούλιο Χρηματοοικονομικών και Λογιστικών Προτύπων (FASB).

Όσον αφορά στην Ευρώπη, τα ΔΠΧΠ στοχεύουν στην ανάπτυξη υψηλής ποιότητας προτύπων, την προώθηση και την αυστηρή εφαρμογή αυτών και τη σύγκριση. Ο όρος Σύγκλιση αναφέρεται στη διαδικασία του περιορισμού των διαφορών μεταξύ των ΔΠΧΠ και των λογιστικών προτύπων των χωρών που διατηρούν τα δικά τους πρότυπα. Αυτήν ακριβώς είναι και ένα από τα πολλά πλεονεκτήματα των ΔΠΧΠ, ενώ, ταυτόχρονα, επιτρέπουν την παροχή έγκυρων και ακριβών πληροφοριών, σαφέστερης εικόνας των επιχειρήσεων, δυνατότητα σύγκρισης των λογιστικών καταστάσεων επιχειρήσεων που δραστηριοποιούνται παγκοσμίως, μείωση του κόστους πληροφόρησης και άρσης των εμποδίων για εξαγορές και συγχωνεύσεις. Τέλος, η βασική τους ιδιότητα συνοψίζεται στο γεγονός ότι είναι προσανατολισμένα στους μετόχους.

Από την άλλη μεριά, στην Αμερική οι προσπάθειες λογιστικής τυποποίησης ξεκίνησαν ήδη από το 1887 με την ίδρυση της Αμερικανικής Ένωσης Λογιστών, που ήταν και ο πρόδρομος του σημερινού Ινστιτούτου Ορκωτών Λογιστών και του FASB, ο οποίος είναι σήμερα ο κύριος φορέας για την έκδοση των US GAAP. Τα U.S. GAAP περιγράφονται ως γνωστοποιήσεις που περιέχουν, ολοκληρωμένες εντολές, με αγγλοσαξονικό ιστορική προέλευση, ενώ αποτελούν τις αρχές της λογιστικής τυποποίησης στις Ηνωμένες Πολιτείες Αμερικής.

Η αποδοχή από το 2007 εκ μέρους της SEC των λογιστικών καταστάσεων των εταιριών και στα δύο πρότυπα πυροδότησε σημαντικές συζητήσεις παγκοσμίως και συγκρίσεις μεταξύ τους. Παρά τις όποιες διαφορές τους, οι οποίες εξετάζονται παρακάτω, τα δύο πρότυπα και τα Συμβούλια που τα εξάγουν παρουσιάζουν επίσης και αρκετές ομοιότητες. Έτσι:

1. Οι δύο οργανισμοί έχουν παρόμοια δομή. Και οι δύο απαρτίζονται από ένα επιβλέπον σώμα (το FAF και το IASCF αντίστοιχα), ένα σώμα σύνταξης προτύπων (το FASB και το IASB αντίστοιχα), ένα συμβουλευτικό σώμα (το FASAC και το SAC), και ένα σώμα ερμηνείας των προτύπων
2. Και οι δύο οργανισμοί είναι ιδιωτικοί, ώστε να επιτυγχάνεται η ανεξαρτησία τους.

3. Οι Γενικές Αρχές Λογιστικής Τυποποίησης αποτελούν ένα σύνολο από υποθέσεις, αρχές, έννοιες, και συμβάσεις που δεν αποτελούν αρχές από μόνες τους.
4. Τόσο τα ΔΛΠ όσο και τα GAAP των ΗΠΑ υποστηρίζουν το χρυσό κανόνα της αποτίμησης των αποθεμάτων και την εφαρμογή της αρχής της σύνεσης.
5. Τα U.S. GAAP και τα ΔΛΠ αντιμετωπίζουν με τον ίδιο τρόπο τις αλλαγές στις λογιστικές εκτιμήσεις και πολιτικές. Τα πρότυπα απαιτούν οι αλλαγές στις λογιστικές εκτιμήσεις θα πρέπει να τεθούν σε ισχύ μόνο κατά την τρέχουσα και τις μελλοντικές περιόδους.

Από την άλλη μεριά, η βασική διαφορά μεταξύ των δύο προτύπων είναι ότι τα ΔΠΧΠ προωθούν τη λογιστική της εύλογης αξίας σε σχέση με την ιστορική κοστολόγηση βάσει των U.S. GAAP. Επιπλέον:

1. Οι λογιστικές ορολογίες στο πλαίσιο των U.S. GAAP και των ΔΛΠ δεν είναι πάντα η ίδια, ενώ στον Ισολογισμό σύμφωνα με τα U.S. GAAP τα στοιχεία παρουσιάζονται κατά σειρά ρευστότητας και όχι μονιμότητας, όπως με τα ΔΛΠ.
2. Τα ακίνητα, οι εγκαταστάσεις και ο εξοπλισμός αποτιμώνται στο κόστος κτήσεως, την τρέχουσα αξία ή την εύλογη αξία. Στις ΗΠΑ, τα πάγια στοιχεία να καταχωρούνται στο κόστος κτήσης και μόνο για ορισμένα ακίνητα, τα U.S. GAAP απαιτούν τη χαμηλότερη τιμή μεταξύ της τιμής κόστους ή της αγοραίας αξίας. Αντιθέτως, τα ΔΛΠ 16 απαιτούν αποτίμηση στο ιστορικό κόστος, αλλά επιτρέπει αναπροσαρμογές στην εύλογη αξία.
3. Σε γενικές γραμμές, τα αποθέματα αποτιμώνται στο χαμηλότερο μεταξύ του κόστους αγοράς και την ρευστοποιήσιμη αξία. Κατά την εκτίμηση του κόστους, τα U.S. GAAP επιτρέπουν τις μεθόδους αποτίμησης Last In First Out (LIFO), First In First Out (FIFO), και το μέσο κόστος (AVCO), μέθοδοι τις οποίες επιτρέπουν και τα ΔΛΠ, με εξαίρεση τη LIFO.
4. Οι απώλειες που αναφέρονται με βάση τα ΔΠΧΠ είναι λιγότερο ανθεκτικές από τις ζημιές που δηλώθηκαν βάσει των GAAP των ΗΠΑ, σε αντίθεση με τα κέρδη που δεν εμφανίζουν διαφοροποίηση μεταξύ των δύο προτύπων.

5. Σε γενικές γραμμές, η υπεραξία που δεν έχει αγοραστεί δεν αναγνωρίζεται ως περιουσιακό στοιχείο σύμφωνα με τα ΔΛΠ και τα U.S. GAAP. Σύμφωνα με τα U.S. GAAP επιτρέπεται η απόσβεση της υπεραξίας με ανώτατο χρονικό όριο τα 40 χρόνια, ενώ τα ΔΛΠ δεν επιτρέπουν απόσβεση της υπεραξίας. Τα U.S. GAAP απαιτούν πλέον η υπεραξία να επανεξετάζεται για απομείωση εντός των ορίων της σύνεσης.
6. Η διόρθωση λογιστικών λαθών, σύμφωνα με τα U.S. GAAP πρέπει να γίνεται ως προσαρμογή προηγούμενων περιόδων, ενώ τα ΔΛΠ επιτρέπουν και μια εναλλακτική μέθοδο.
7. Για την ενοποίηση των επιχειρήσεων, τα ΔΛΠ επιτρέπουν τόσο την απόκτηση με αγορά όσο και τη συνένωση συμφερόντων ενώ τα U.S. GAAP επιτρέπουν μόνο την πρώτη.
8. Τα ΔΛΠ απαιτούν από τους λογιστές να εμφανίζουν λεπτομέρειες για τις μη συνεχιζόμενες δραστηριότητες και να αποκαλύπτουν στην κατάσταση αποτελεσμάτων χρήσης το αποτέλεσμα προ φόρων από τη μη συνέχιση, ενώ τα U.S. GAAP ορίζουν ότι το αποτέλεσμα από τη μη συνέχιση των δραστηριοτήτων θα πρέπει να εμφανίζεται ξεχωριστά από το αποτέλεσμα των συνεχιζόμενων δραστηριοτήτων.
9. Τα ΔΛΠ απαιτούν τα κόστη έρευνας και ανάπτυξης να κεφαλαιοποιούνται και να αποσβένονται αν πληρούνται ορισμένα κριτήρια, ενώ τα U.S. GAAP ότι πρέπει να καταχωρούνται με την πραγματοποίησή τους.
10. Τα ΔΛΠ επιτρέπουν τα κόστη δανεισμού να κεφαλαιοποιούνται υπό προϋποθέσεις, ενώ τα U.S. GAAP την καθιστούν υποχρεωτική υπό προϋποθέσεις.
11. Τα ΔΛΠ ορίζουν ότι υπάρχουν λειτουργικές, επενδυτικές και χρηματοδοτικές δραστηριότητες και επιτρέπουν ευελιξία ως προς το τι περιλαμβάνεται σε κάθε κατηγορία, ενώ τα U.S. GAAP δεν παρουσιάζουν την ίδια ευελιξία.
12. Τα ΔΛΠ και τα U.S. GAAP επιτρέπουν την άμεση και την έμμεση μέθοδο κατάρτισης ταμειακών ροών, αλλά τα δεύτερα σε περίπτωση εφαρμογής της άμεσης απαιτούν συμπληρωματικό πρόγραμμα.

13. Ο όρος μετρητά σύμφωνα με τα ΔΛΠ περιλαμβάνει την υπερανάλυση, όχι όμως και σύμφωνα με τα U.S. GAAP.

Μετά την υποχρεωτική εφαρμογή των ΔΠΧΠ, πολλές μελέτες διερευνούν την επίδραση της λογιστικής εναρμόνισης στη συγκρισιμότητα των οικονομικών πληροφοριών, και αξίζει να σημειωθεί ότι δεν καταλήγουν όλες στο ίδιο συμπέρασμα. Η διεθνής βιβλιογραφία της λογιστικής συμφωνεί, όμως, στο γεγονός ότι η ποιότητα της λογιστικής έχει οικονομικές συνέπειες, όπως στο κόστος κεφαλαίου, στην αποτελεσματικότητα της κατανομής των κεφαλαίων, και στη διεθνή κινητικότητα του κεφαλαίου.

Όσον αφορά στην εμπειρική διερεύνηση της παρούσης μελέτης, αυτή αναφέρεται στην διερεύνηση της γενικότερης τάσης των Αμερικανικών Προτύπων να υπερτιμούν, σε σύγκριση με τα ΔΛΠ, την αξία των περιουσιακών στοιχείων των επιχειρήσεων είτε μέσω συχνότερων αναπροσαρμογών είτε με διαφορετικές μεθόδους αποτίμησης. Επομένως, σκοπός της παρούσης εμπειρικής έρευνας είναι η εξέταση της ισότητας ή μη μεταξύ του ύψους του συνόλου του ενεργητικού που παρουσιάζουν οι επιχειρήσεις που ακολουθούν τα Αμερικανικά Πρότυπα και του συνόλου του ενεργητικού που παρουσιάζουν οι επιχειρήσεις που ακολουθούν τα Διεθνή Λογιστικά Πρότυπα.

Από την ανάλυση που προηγήθηκε εξήχθηκαν κάποια συμπεράσματα που σε γενικές γραμμές επιβεβαιώνουν τις ερευνητικές υποθέσεις που πραγματοποιήθηκαν στα πλαίσια της παρούσης εργασίας. Ξεκινώντας με την πρώτη υπόθεση, οι ερευνητικές προτάσεις που διαμορφώθηκαν είναι οι εξής:

H_0 : Ο μέσος όρος του ενεργητικού των επιχειρήσεων που ακολουθούν τα US GAAP **στο σύνολό τους** είναι ίσος με το μέσο όρο του ενεργητικού των επιχειρήσεων που ακολουθούν τα ΔΛΠ.

H_1 : Ο μέσος όρος του ενεργητικού των επιχειρήσεων που ακολουθούν τα US GAAP **στο σύνολό τους** είναι μεγαλύτερος από το μέσο όρο του ενεργητικού των επιχειρήσεων που ακολουθούν τα ΔΛΠ.

Ήδη από τα μέτρα της περιγραφικής στατιστικής που εξήχθησαν και ιδιαίτερα από τις μέσες τιμές των συνόλων, εμφανίστηκε μία σημαντική θετική διαφορά της μέσης τιμή του ενεργητικού των ευρωπαϊκών επιχειρήσεων από τη μέση τιμή των αμερικανικών επιχειρήσεων, η οποία αποτυπώνεται γραφικά και στο Διάγραμμα 1. Η αίσθηση, όμως, αυτήν στη συνέχεια επιβεβαιώθηκε και επαγωγικά, εφόσον απορρίφθηκε η υπόθεση της ισότητας των δύο μέσων ενεργητικών σε επίπεδο εμπιστοσύνης 90%, ενώ, επιπλέον, έγινε δεκτή η εναλλακτική πρόταση του στατιστικού ελέγχου της ανισότητας, γεγονός που σημαίνει ότι το μέσο ενεργητικό των αμερικανικών επιχειρήσεων είναι υψηλότερο από το μέσο ενεργητικό των ευρωπαϊκών. Τα παραπάνω υποστηρίζουν την απόρριψη της βασικής ερευνητικής υπόθεσης (H_0) και την αποδοχή της εναλλακτικής ερευνητικής υπόθεσης (H_1).

Όσον αφορά τη δεύτερη ερευνητική υπόθεση της παρούσης εργασίας, οι ερευνητικές προτάσεις που διαμορφώθηκαν έχουν ως εξής:

H_0 : Ο μέσος όρος του ενεργητικού των επιχειρήσεων **ανά εξεταζόμενο κλάδο** που ακολουθούν τα US GAAP είναι ίσος με το μέσο όρο του ενεργητικού των επιχειρήσεων που ακολουθούν τα ΔΛΠ.

H_1 : Ο μέσος όρος του ενεργητικού των επιχειρήσεων **ανά εξεταζόμενο κλάδο** που ακολουθούν τα US GAAP είναι μεγαλύτερος από το μέσο όρο του ενεργητικού των επιχειρήσεων που ακολουθούν τα ΔΛΠ.

Στο σύνολο των 15 κλάδων που εξετάστηκαν μέσω του t ελέγχου για την ισότητα των μέσων ενεργητικών μεταξύ αμερικανικών και ευρωπαϊκών εταιριών, τα αποτελέσματα έχουν ως εξής:

- Στους 8 δεν παρουσιάζεται σε κανένα επίπεδο σημαντικότητας κάποια στατιστικά σημαντική διαφοροποίηση μεταξύ του μέσου ενεργητικού των αμερικανικών και των ευρωπαϊκών επιχειρήσεων. Συγκεκριμένα, πρόκειται για τους κλάδους Αυτοκινήτων, Κατασκευών, Υγείας, Μέσων Ενημέρωσης, Πετρελαίου, Αγαθών Προσωπικής & Οικιακής Χρήσης, Λιανεμπορίου και Κατασκευών.

- Στους 7 παρουσιάζεται στατιστικά σημαντική διαφοροποίηση μεταξύ του μέσου ενεργητικού των αμερικανικών και των ευρωπαϊκών επιχειρήσεων σε επίπεδα σημαντικότητας τουλάχιστον ίσα με 10%. Συγκεκριμένα, πρόκειται για τους κλάδους Πρώτων Υλών, Χημικών, Τροφίμων & Ποτών, Βιομηχανικών Αγαθών & Υπηρεσιών, Ακίνητης Περιουσίας, Τεχνολογίας και Υπηρεσιών Κοινής Ωφέλειας. Από το σύνολο αυτών των επτά κλάδων, στην περίπτωση μόνο ενός κλάδου (Υπηρεσίες Κοινής Ωφέλειας) παρατηρείται το αντίθετο από το αναμενόμενο αποτέλεσμα, δηλαδή παρατηρείται το μέσο ενεργητικό των ευρωπαϊκών επιχειρήσεων να είναι υψηλότερο ή ίσο του μέσου ενεργητικού των αμερικανικών. Στις υπόλοιπες 5 περιπτώσεις, το μέσο ενεργητικό των ευρωπαϊκών επιχειρήσεων παρατηρείται στατιστικά σημαντικά χαμηλότερο από το αντίστοιχο των αμερικανικών.

Από τα παραπάνω αποτελέσματα, συμπεραίνονται ενδείξεις διαφοροποίησης της αποτίμησης των περιουσιακών στοιχείων μεταξύ των ευρωπαϊκών και των αμερικανικών επιχειρήσεων και σε κλαδικό επίπεδο, εφόσον στο 40% των εξεταζόμενων κλάδων απορρίπτεται η βασική πρόταση της δεύτερης ερευνητικής υπόθεσης και, ταυτόχρονα, επιβεβαιώνεται η εναλλακτική πρόταση της ίδιας ερευνητικής υπόθεσης. Τα αποτελέσματα, επομένως, της παρούσης είναι ενισχυτικά της άποψης ότι τα U.S. GAAP υπερτιμούν την περιουσία την αξία των περιουσιακών στοιχείων των επιχειρήσεων και συμφωνούν με προγενέστερες μελέτες, όπως είναι των Haverty (J. Haverty, 2006), των Henry et al., (E. Henry et al., 2009) και των Lindahl και Schadewitz (F. Lindahl and H. Schadewitz, 2009).

Στο σημείο αυτό κρίνεται απαραίτητο να αναφερθούμε στη βασική αδυναμία της παρούσης έρευνας, η οποία αφορά στο περιορισμένο δείγμα που χρησιμοποιήθηκε. Παρόλα τα όποια κριτήρια που τέθηκαν και ικανοποιήθηκαν, προκειμένου να διασφαλιστεί ότι οι εταιρίες του δείγματος δε θα διαφοροποιούνται σημαντικά σε απόλυτα μεγέθη στις βασικές μεταβλητές, όπως για παράδειγμα είναι το ύψος των πωλήσεων, είναι βέβαιο ότι η εγκυρότητα της έρευνας θα αυξανόταν με την αύξηση του μεγέθους του δείγματος. Για το λόγο αυτό προτείνεται στους μελλοντικούς ερευνητές να εστιάσουν σε συγκεκριμένους κλάδους και όχι στο σύνολο των κλάδων της οικονομικής δραστηριότητας.

Εν κατακλείδι, η παρούσα εργασία παρέχει σημαντικές ενδείξεις υπέρ του επιχειρήματος ότι η αποτίμηση των περιουσιακών στοιχείων των επιχειρήσεων σύμφωνα με τα US GAAP οδηγεί σε υψηλότερες αξίες σε σύγκριση με την αποτίμηση των ίδιων στοιχείων, εάν αυτήν πραγματοποιούνταν σύμφωνα με τα ΔΛΠ.

Βιβλιογραφία

Επίσημη Ιστοσελίδα του δείκτη Euro STOXX 50:
http://www.stoxx.com/indices/index_information.html?symbol=sx5E

Ιστοσελίδα: www.iweblists.com/us/commerce/MarketCapitalization.html

Καλαματιανού Α.Γ., “Κοινωνική Στατιστική, Μέθοδοι Μονοδιάστατης Ανάλυσης”, 2^η Έκδοση, Αθήνα, Εκδόσεις Παπαζήση, 2003.

Accounting Standards Board, *Financial Reporting Standards*, 2012, <<http://www.asb.co.uk>>.

Ali, Ashiq and Hwang, Lee, *Country-specific factors related to financial reporting and the value relevance of accounting data*, Journal of Accounting Research, v. 38, no. 1, 2000, pp. 1-21.

Ampofo, A. Akwasi, and Sellani, j. Robert, *Examining the differences between United States Generally Accepted Accounting Principles (U.S. GAAP) and International Accounting Standards (IAS): Implications for the harmonization of accounting standards*, Accounting Forum, v. 29, 2005, pp. 219-231.

Ashbaugh, Hollis, and Pincus, Morton, *Domestic accounting standards, International Accounting Standards and the predictability of earnings*, Journal of Accounting Research, v. 39, no. 3, December 2001, pp. 417-434.

Atwood, T.J., et al., *Do earnings reported under IFRS tell us more about future earnings and cash flows?*, Journal of Accounting and Public Policy, v. 30, no. 4, 2011, pp. 103-121, <<http://ssrn.com/abstract=1557406>>

Aubert, Francois, and Grudnitski, Gary, *The impact and importance of mandatory adoption of International Financial Reporting Standards in Europe*, Journal of International Financial Management & Accounting, v. 22, no. 1, pp. 1-26.

Auer, Kurt, *Capital market reactions to earnings announcements: empirical evidence on the difference in the information content of IAS-based earnings and EC Directives-based earnings*, European Accounting Review, v. 5, no. 4, 1996, pp. 587-623.

Bae, Kee-Hong, et al., *International GAAP differences: The impact of foreign analysts*, *The Accounting Review*, v. 83, no. 3, May 2008, 593-628.

Ball, Ray, and Shivakumar, Lakshmanan, *Earnings quality in U.K. private firms*, *Journal of Accounting and Economics*, v. 39, no. 1, 2005, pp. 83-128.

Ball, Ray, *Infrastructure requirements for an economically efficient system of public financial reporting and disclosure*, *Brookings-Wharton Papers on Financial Services*, 2001, pp. 127-169.

Ball, Ray, *International Financial Reporting Standards (IFRS): Pros and cons for investors*, *Accounting and Business Research*, 2005, <<http://ssrn.com/abstract=929561>>.

Barth, E. Mary, et al., *Are IFRS-based and U.S. GAAP-based accounting amounts comparable?* *Journal of Accounting and Economics* 2012, <http://dx.doi.org/10.1016/j.jacceco.2012.03.001>

Barth, E. Mary, et al., *International Accounting Standards and Accounting Quality*, *Journal of Accounting Research*, v. 46, no. 3, June 2008, pp. 467-498.

Barth, Mary, et al, *Relevance of Differences Between Net Income Based on IFRS and Domestic Standards for European Firms*, June 6, 2012, <http://ssrn.com/abstract=1837003>.

Bartov, Eli, et al., *Comparative value relevance among German, U.S., and international accounting standards: A German stock market perspective*, *Journal of Accounting, Auditing & Finance*, v. 20, no. 2, 2005, pp. 95–119.

Bassemir, Moritz, *Why Do Private Firms Adopt IFRS?*, July 27, 2011, <<http://ssrn.com/abstract=1896283>>.

Beuselinck, Christof et al., *International Earnings Comparability*, Working paper, Tilburg University, 2007, <http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1014086>.

Bratton, W. William, and Cunningham, A. Laurence, *Treatment differences and political realities in the GAAP – IFRS debate*, *Virginia Law Review*, v. 95, 2009, pp. 989-1023.

Chang, S. Yin, and Khumawala, S. Bi, *Cultural influences and governmental accounting systems: A comparative analysis of three developing countries*, *Advances in International Accounting*, v. 6, 1994, pp. 319–334.

Churyk, Natalie, *Raleigh building products: A teaching case that highlights the differences between IFRS and U.S. GAAP*, *Journal of Accounting Education*, v. 28, 2010, pp. 128-137.

Cunningham, A. Laurence, *The SEC's global accounting vision: A realistic appraisal of a quixotic quest*, *North Carolina Law Review*, v. 87, 2008, pp. 3-60.

Defond, Marc, et al., *The Impact of Mandatory IFRS Adoption on Foreign Mutual Fund Ownership: The Role of Comparability*, *Journal of Accounting and Economics*, v. 51, no. 3, 2011, pp. 240-258.

Diaconu, Paul, *Impact of globalization on international accounting harmonization*, 2007, <http://papers.ssrn.com/abstract_id=958478>

Dye, A. Ronald, and Shyam Sunder, *Why not allow the FASB and IASB standards to compete in the US?*, *Accounting Horizons*, v. 15, no. 3, September 2001, pp. 257-271.

Ernstberger, Jurgen, and Vogler, Oliver, *Analyzing the German accounting triad – 'Accounting premium' for IAS/IFRS and U.S. GAAP vis-à-vis German GAAP*, *The International Journal of Accounting*, v. 43, 2008, pp. 339-386.

Financial Accounting and Reporting Section of the American Accounting Association, *Response to the SEC release: Acceptance from foreign private issuers of financial statements prepared in accordance with International Financial Reporting Standards without reconciliation to U.S. GAAP*, File No. S7-13-07, June 2008.

Financial Accounting Standards Board, *Statements of Financial Accounting Standards (SFAS)*, 2003, <<http://www.fasb.org/st>>.

Fleckner, M. Andreas, *FASB and IASB: Dependence despite independence*, *Virginia Law & Business Review*, v. 3, no. 2, 2008, pp. 275-309.

Fosbre, Anne et al., *A Roadblock to US Adoption of IFRS IS LIFO Inventory Valuation*, *Global Journal of Business Research*, v. 4, no. 4, 2010, pp. 41-49.

Fosbre, B. Anne, et al., *The globalization of accounting standards: IFRS versus U.S. GAAP*, *Global Journal of Business Research*, v. 3, no. 1, 2009, pp. 61-71.

Frankel, Richard, and Li, Xu, *Characteristics of a firm's information environment and the information asymmetry between insiders and outsiders*, *Journal of Accounting and Economics*, v. 37, no. 2, 2004, pp. 229-59.

Francois Aubert and Gary Grudnitski, *The impact and importance of mandatory adoption of International Financial Reporting Standards in Europe*, *Journal of International Financial Management & Accounting*, v. 22, no. 1, 2008, pp. 1-26.

Grossman, Amanda M., et al., *Measuring the Impact of International Financial Reporting Standards on Market Performance of Publicly Traded Companies*, 2012, <<http://ssrn.com/abstract=2113715>>

Hail, Luzi, et al., *Global accounting convergence and the potential adoption of IFRS by the United States: An analysis of economic and policy factors*, Working Paper, 2009, <<http://ssrn.com/abstract=1357331S>>.

Harris, Mary, and Muller, Karl, *The market valuation of IAS versus U.S.-GAAP accounting measures using Form 20-F reconciliations*, *Journal of Accounting & Economics*, v. 26, no.1-3, 1999, pp. 285-312.

Haverty, L. John, *Are IFRS and U.S. GAAP converging? Some evidence from People's Republic of China companies listed in the New York Stock Exchange*, *Journal of Accounting, Auditing and Taxation*, v. 15, 2006, pp. 48-71.

Haw, In-Mu, et al., *Ultimate ownership, income management, and legal and extra-legal institutions*, *Journal of Accounting Research*, v. 42, no. 2, 2004, pp. 423-462.

Henry, Elaine, et al., *The European – U.S. 'GAAP Gap': IFRS to U.S. GAAP Form 20-F reconciliations*, *Accounting Horizons*, v. 26, 2009, pp. 121-150.

Hung, Mingyi and Subramanyam, K.R., *Financial statement effects of adopting International Accounting Standards: the case of Germany*, *Review of Accounting Studies*, v. 12, no. 4, 2007, pp. 623-657.

International Accounting Standards Board, *International Accounting Standards* (IAS), 2001, <<http://www.iasb.org.uk/cmt/0001.asp?s=10200769&sc={EC9BB88C-83BC-4A66-90B9-43502AB13F21}&n=62>>.

Jiang, John, et al., *Did eliminating the 20-F reconciliation between IFRS and US GAAP matter?*, Working Paper, 2010, <http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1694590>.

Karmel, S. Roberta, *The EU challenge to the SEC*, Brooklyn Law School Legal Studies, Research Paper No. 101, March 2008.

Kaya, Devrimi, and Pillhofer, Julian, *Potential adoption of IFRS by the United States: A critical view*, CAAA Annual Conference, 2011, <<http://ssrn.com/abstract=1741244>>.

Kim, Yongtae, et al., *Does eliminating the Form 20-F reconciliation from IFRS to U.S. GAAP have capital market consequences?*, *Journal of Accounting and Economics*, v. 53, 2012, pp. 249-270.

Kothari, S.P., et al., *Implications for GAAP from an analysis of Positive research in accounting*, *Journal of Accounting and Economics*, v. 50, no. 2-3, 2010, pp. 246-286.

Lang, Marc, et al., *Earnings Comovement and Accounting Comparability: The Effects of Mandatory IFRS Adoption*, Working paper, University of North Carolina at Chapel Hill and Rochester University, 2010, <http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1676937>.

Leuz, Christian and Oberholzer-Gee, Felix, *Political relationships, global financing, and corporate transparency: evidence from Indonesia*, *Journal of Financial Economics*, v. 81, no. 2, 2006, pp. 411-39.

Leuz, Christian and Verrecchia, E. Robert, *The economic consequences of increased disclosure*, *Journal of Accounting Research*, v. 38, 2000, pp. 91-124.

Leuz, Christian, *IAS versus U.S. GAAP: Information asymmetry-based evidence from Germany's new market*, *Journal of Accounting Research*, v. 41, no. 3, 2003, pp. 445-472.

Lindahl, Frederick, and Schadewitz, Hannu, *U.S. GAAP and IFRS: How close is close enough?*, May, 26, 2009, <<http://ssrn.com/abstract=1413163>>

Mazijk, van Rogier, *International oil and gas accounting: Accounting for activities from the extraction process of mineral resources under U.S. GAAP vis-à-vis IFRS: Theory and implementation practice*, Working Paper, August 2009, <http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1448088>.

McAnally, L. Mary, et al., *Assessing the financial reporting consequences of conversion to IFRS: The case of equity based compensation*, *Accounting Horizons*, v. 24, no. 4, December 2010, pp. 589-621.

McGregor, Warren, *An insider's view of the current state and future direction of international accounting standard setting*,. *Accounting Horizon*, v. 13, no. 2, 1999, pp. 159–168.

Plumlee, Marlene, and Plumlee, David, *The information content of 20-F filings: Potential effects of the SEC proposing release*, University of Utah, Working paper, 2007.

Ray, Korok, *One size fits all? Costs and benefits of uniform accounting standards*, Georgetown University, September 2011, <http://ssrn.com/abstract=1940696>.

Soderstrom, S. Naomi, and Kevin J. Sun, *IFRS adoption and accounting quality: A review*, *European Accounting Review*, v. 16, no. 4, 2007, pp. 675-702.

Soonawalla, Kazbi and Sridharan, Suhas A., *Cost-of-Capital Effects of IFRS Reporting in the United States* (December 1, 2011). Available at SSRN: <<http://ssrn.com/abstract=2000113>>

Street, L. Donna, et al., *Assessing the acceptability of international accounting standards in the US: An empirical study of the materiality of U.S. GAAP*

reconciliations by non-US companies complying with IASC standards, The International Journal of Accounting, v. 35, no. 1, 2000, pp. 27-63.

Sun, J. Kevin, *Financial reporting quality, capital allocation efficiency, and financing structure: an international study*, AAA 2006 Financial Accounting and Reporting Section (FARS) Meeting Paper, 2006 <<http://ssrn.com/abstract=816384>>.

Tarca, Ann, *International convergence of Accounting practices: Choosing between IAS and U.S. GAAP*, Journal of International Financial Management and Accounting, v. 15, no. 1, 2004, pp. 60-91.

Van der Meulen, Sofie, et al., *The influence of specific accounting differences on the choice between IFRS and U.S. GAAP*, Journal of Accounting, v. 42, no. 2, 2007, pp. 123-142.

Van der Meulen, Sophie, et al., *Attribute differences between U.S. GAAP and IFRS earnings: An explanatory study*, The International Journal of Accounting, v. 42, 2007, pp. 123-142.

Van Oost, Henk, *Stock market reaction to elimination of the reconciliation from IFRS to U.S. GAAP in the USA*, 2010, Master Thesis, Tilburg University.

Wang, Clare, *Accounting standards harmonization and financial statement comparability: Evidence from transnational information transfer*, October 2011, <http://ssrn.com/abstract=1754199>.

Watts, Ross L., *Corporate Financial Statements: A Product of the Market and Political Processes*, Australian Journal of Management, v. 2, 1977, pp. 52-75.

Wu, Johanna and Zhang, Ivy, *Accounting Integration and Comparability: Evidence from Relative Performance Evaluation around IFRS Adoption*, Simon School Working paper No. FR 10-25, July 2010, <http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1650782>.

Wustemann, Jens, and Kierzek, Sonja, *Filling gaps: Why consistency of accounting standards matters – Normative evidence from the U.S. and Germany as related to IFRS*, University of Mannheim, Working Paper, May 2007, <<http://ssrn.com/abstract=990887>>.

Young, Daring and Guenther, David, *Financial reporting environments and international capital mobility*, Journal of Accounting Research, v. 41, no. 3, 2003, pp. 553-579.