



ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟ ΙΔΡΥΜΑ ΚΡΗΤΗΣ
ΣΧΟΛΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ
ΤΜΗΜΑ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ ΚΑΙ ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ

ΠΤΥΧΙΑΚΗ ΕΡΓΑΣΙΑ

*ΟΙ ΕΛΑΤΤΩΜΑΤΙΚΕΣ ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ ΤΗΣ ΓΕΝΙΚΗΣ ΣΥΝΕΛΕΥΣΗΣ ΤΩΝ
ΑΝΩΝΥΜΩΝ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ*

ΣΠΟΥΔΑΣΤΕΣ: ΑΝΑΣΤΑΣΑΚΗΣ ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ Α.Μ 8368

ΚΑΡΑΓΙΩΡΓΑΚΗ ΕΙΡΗΝΗ Α.Μ 8949

ΦΡΥΣΑΛΛΗΣ ΔΗΜΗΤΡΗΣ Α.Μ 8463

ΕΠΙΒΛΕΠΩΝ ΚΑΘΗΓΗΤΗΣ: Κ. ΙΑΤΡΑΚΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

ΗΡΑΚΛΕΙΟ, 2016

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

ΠΕΡΙΛΗΨΗ	5
ΕΙΣΑΓΩΓΗ	6
ΚΕΦΑΛΑΙΟ 1: ΕΛΑΤΤΩΜΑΤΙΚΕΣ ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ	9
1.1 Ακυρώσιμες αποφάσεις (Άρθρο 35α)	9
1.2 Άρθρο 35α παρ. 1 και 2	12
1.3 Προϋποθέσεις Ακυρωσίας	16
1.4 Άσκηση για αγωγή ακύρωσης (35α παρ.3.6-11)	19
1.5 Αποτελέσματα επί της αγωγής ακύρωσης	22
1.6 Αξιώσεις Αποζημίωσης	22
1.7 Παράδειγμα Ελαττωματικής Απόφασης Ανώνυμης Εταιρείας με αναφορά στο άρθρο 35 ^α	24
1.8 Παράδειγμα Απόφασης Ανώνυμης εταιρείας με αναφορά στα άρθρα 35α και 35β	27
ΚΕΦΑΛΑΙΟ 2 : ΑΚΥΡΟΤΗΤΑ ΑΠΟΦΑΣΕΩΝ (Άρθρο 35 β)	31
2.1 Λόγοι Ακυρότητας	31
2.2 Λήψη απόφασης της ΓΣ χωρίς προηγούμενη σύγκλησή της	33
2.3 Προβολή Ακυρότητας	35
2.4 Θεραπεία Της Ακυρότητας	37
2.5 Παράδειγμα Απόφασης Ανώνυμης Εταιρείας με αναφορά στο άρθρο 35β και 35γ	38
2.6 Παράδειγμα ελαττωματικής απόφασης Ανώνυμης εταιρείας με αναφορά στο άρθρο 35 β	42
ΚΕΦΑΛΑΙΟ 3: ΑΝΥΠΟΣΤΑΤΕΣ ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ Γ.Σ (ΆΡΘΡΟ 35Γ)	45
3.1 Ανυπόστατες Αποφάσεις	46
3.2 Ανυπόστατες Αποφάσεις 35γ παρ.1	47

3.3 Ανυπόστατες Αποφάσεις 35γ παρ.2	47
3.4 Σχέση 35γ με 35α	49
ΚΕΦΑΛΑΙΟ 4: ΟΙ ΕΛΑΤΤΩΜΑΤΙΚΕΣ ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ ΚΑΤΑ ΤΟ ΠΡΟΙΣΧΥΟΥΣΑΝ ΝΟΜΟ 2190/1920	51
4.1 Η ακύρωση και η ακυρότητα των αποφάσεων πριν τις τροποποιήσεις του Ν.2190/1920	52
4.2 Καινοτομίες , αλλαγές και τροποποιήσεις των άρθρων 35α, 35β, 35γ του Ν.2190/1920 με τα αντίστοιχα άρθρα του Ν.3604/2007	55
ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ	58
ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ	60

Συντομογραφίες

ΓΣ = Γενική Συνέλευση

ΔΣ = Διοικητικό Συμβούλιο

ΑΕ = Ανώνυμη Εταιρεία

ΜΑΕ = Μητρώο Ανώνυμων Εταιρειών

ΚΠολΔ = Κώδικας Πολιτικής Δικονομίας

ΓΕΜΗ = Γενικό Εμπορικό Μητρώο

ΠΕΡΙΛΗΨΗ

Στην παρούσα πτυχιακή εργασία ασχοληθήκαμε με το θέμα των ελαττωματικών αποφάσεων της Γενικής Συνέλευσης Ανώνυμων Εταιρειών, η οποία εκπονήθηκε στα πλαίσια των ακαδημαϊκών υποχρεώσεων προς το Τεχνολογικό Εκπαιδευτικό Ίδρυμα Ηρακλείου, στο τμήμα της Λογιστικής και Χρηματοοικονομικής.

Η παρούσα πτυχιακή εργασία αποτελείται από τέσσερα κεφάλαια. Στο πρώτο κεφάλαιο γίνεται αναφορά στις Ελαττωματικές αποφάσεις (Άρθρο 35α) και παρατίθεται παραδείγματα ελαττωματικής απόφασης ανώνυμης εταιρείας με αναφορά στο άρθρο 35α. Στη συνέχεια στο δεύτερο κεφάλαιο αναλύεται η ακυρότητα αποφάσεων (Άρθρο 35β) με επίσης παραδείγματα ελαττωματικής απόφασης ανώνυμης εταιρείας με αναφορά στο άρθρο 35β, στο τρίτο κεφάλαιο γίνεται αναφορά στις ανυπόστατες και στην σχέση ανάμεσα σε 35γ και 35α. και τέλος στο τέταρτο κεφάλαιο, γίνεται αναφορά στους νόμους 2190/1920 πριν τροποποιηθεί από τον νόμο 3604/2007 καταλήγοντας στα συμπεράσματα.

Summary

In this thesis we addressed the issue of faulty decisions of the general assembly of incorporated companies, prepared within the framework of academic obligations to the Technological Educational Institute of Heraklion, in the department of accounting and finance.

This thesis consists of four chapters. The first chapter refers to Defective cancelable decisions (Article 35a) and cited examples of faulty limited company decision with reference to Article 35a. Then in the second chapter analyzes the decision void (Article 35a) with also examples defective limited company decision with reference to Article 35b, the third chapter refers to non-existent decisions and the relation between 35c and 35a and finally in the fourth chapter, refer to the 2190/1920 law before amendment by law 3604/2007 resulting in conclusions.

ΕΙΣΑΓΩΓΗ

Η ανώνυμη εταιρεία έχει τρία υποχρεωτικά όργανα: τη Γενική Συνέλευση, το Διοικητικό Συμβούλιο και τους Ελεγκτές. Ιεραρχικά ανώτατο και κυρίαρχο όργανο της ανώνυμης εταιρείας είναι η Γενική Συνέλευση. Είναι ένα συλλογικό όργανο, στο οποίο έχουν τη δυνατότητα συμμετοχής όλοι οι μέτοχοι. Επίσης, είναι η μόνη αρμόδια να προβεί σε τροποποιήσεις διατάξεων του καταστατικού, την αύξηση ή τη μείωση του μετοχικού κεφαλαίου, την έγκριση του ισολογισμού και τη διάθεση των κερδών, την έκδοση του ομολογιακού δανείου, την απαλλαγή των μελών του διοικητικού συμβουλίου και ελεγκτών από ευθύνη για αποζημίωση, τον καθορισμό των αμοιβών του Δ.Σ, την συγχώνευση, διάσπαση, μετατροπή, αναβίωση, διάλυση ή παράταση της διάρκειας της ανώνυμης εταιρείας, τον διορισμό των εκκαθαριστών και να συναινεί στην σύναψη συμβάσεων μεταξύ των μελών του Δ.Σ. και της Α.Ε. σε ορισμένες περιπτώσεις. Οι αποφάσεις της Γενικής Συνέλευσης δεσμεύουν όλους τους μετόχους.

Για να ισχύουν τα παραπάνω, οι αποφάσεις της Γ. Σ πρέπει να είναι έγκυρες. Δηλαδή πρέπει να υπάρχει νόμιμη σύγκληση ή συγκρότηση, αλλά και η κατάλληλη απαρτία και πλειοψηφία. Σύμφωνα με το Νόμο 2190/1920, η γενική συνέλευση μπορεί να πάρει και λανθασμένες αποφάσεις. Αναφέρονται ως <<Ελαττωματικές Αποφάσεις>> της Γ. Σ και διακρίνονται σε : α) ακυρώσιμες (άρθρο 35α), β) άκυρες (άρθρο 35β) και γ) ανυπόστατες αποφάσεις (άρθρο 35γ).

Η Γενική Συνέλευση σαν το ανώτατο όργανο μιας ανώνυμης εταιρείας, έχει το δικό του κύκλο αρμοδιοτήτων. Έχει αποκλειστική αρμοδιότητα να αποφασίζει για τα θεμελιώδη θέματα της εταιρείας. Αυτά είναι:

Α) τροποποιήσεις του καταστατικού, κυριότερη έκφανση του οποίου είναι η αύξηση ή η μείωση του εταιρικού κεφαλαίου (άρθρο 34 § 1 α').

Β) εκλογή μελών ΔΣ και ελεγκτών (άρθρο 34 § 1 β') καθώς και ανάκληση μελών διοικητικού συμβουλίου (άρθρο 19 § 2) και ελεγκτών.

Γ) έγκριση ισολογισμού (άρθρο 34 § 1 γ')

Δ) διάθεση των ετήσιων κερδών (άρθρο 34 § 1 δ')

Ε) έκδοση ομολογιακού δανείου (άρθρα 3^α § 1 και 3β)

Στ) Συγχώνευση, διάσπαση, μετατροπή, αναβίωση, παράταση της διάρκειας ή διάλυση της εταιρίας (άρθρο 34 § 1 ε')

Ζ) Διορισμός εκκαθαριστών (άρθρο 34 § 1 στ')

Η) απαλλαγή των μελών του ΔΣ και των ελεγκτών από την ευθύνη για αποζημίωση (άρθρο 35 § 1) και άσκηση της εταιρικής αγωγής (άρθρο 22β)

Θ) Χορήγηση αμοιβής ή αποζημίωσης σε μέλη του ΔΣ (άρθρο 24 § 2)

Ι) Συναίνεση της ΓΣ για τη σύναψη από το ΔΣ των πράξεων που αναφέρονται στα άρθρα 10 § 3, 23 § 1, 23^α § 2.

Οι νόμιμες αποφάσεις της Γενικής Συνέλευσης είναι δεσμευτικές για όλους τους μετόχους, ακόμα και για τους απόντες και τους διαφωνούντες (άρθρο 33), καθώς και για τα εταιρικά όργανα. Η Γενική Συνέλευση μπορεί να ανακαλέσει μια παλαιότερη απόφασή της. Επίσης στην ίδια συνέλευση μπορούν να παρθούν περισσότερες από μια αποφάσεις, ανάλογα με τα θέματα της ημερήσιας διάταξης. Η απόφαση έχει νομική αυτοτέλεια, εφόσον δεν σχετίζεται με προηγούμενη απόφαση. Αυτό είναι σημαντικό για τα απαιτούμενα ποσοστά απαρτίας και πλειοψηφίας ή και τα ελαττώματα της απόφασης. Στην καταστατική Γενική Συνέλευση μπορεί να δημιουργηθεί ελάττωμα, το οποίο όμως θεραπεύεται. Τέτοιο ελάττωμα δημιουργείται από τη μη τήρηση των διατυπώσεων για τη σύγκληση της συνέλευσης. Όταν παρευρεθούν όλοι οι μέτοχοι στη συνέλευση και κανείς δεν φέρνει αντίρρηση για τις αποφάσεις που θα παρθούν σε ορισμένα θέματα, τα οποία δεν αναγράφονται στην ημερήσια διάταξη, τότε το ελάττωμα με αυτόν τον τρόπο θεραπεύεται.

Για τις έγκυρες λήψεις αποφάσεων της Γενικής Συνέλευσης, πρέπει να υπάρχει η απαιτούμενη απαρτία, σύμφωνα με το νόμο ή το καταστατικό και να διαμορφώνεται πλειοψηφία. Σε περίπτωση που το περιεχόμενο της απόφασης είναι αντίθετο με τα παραπάνω ή δεν τηρήθηκαν οι νόμιμες διατυπώσεις ή δεν συγκεντρώθηκαν τα απαιτούμενα ποσοστά απαρτίας ή πλειοψηφίας, έχουμε ελαττωματική απόφαση της Γενικής Συνέλευσης. Οι ελαττωματικές αποφάσεις της Γ. Σ είναι τριών ειδών: α) οι ακυρώσιμες αποφάσεις, β) οι άκυρες αποφάσεις και γ) οι ανυπόστατες αποφάσεις. Με αυτά τα είδη αποφάσεων θα ασχοληθούμε στα επόμενα κεφάλαια, όπου θα αναλύσουμε το καθένα ξεχωριστά με βάση το νόμο Κ.Ν 2190/1920, ο οποίος αντικαταστάθηκε από το Ν.3604/2007.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 1

ΕΛΑΤΤΩΜΑΤΙΚΕΣ ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ

1.1 Ακυρώσιμες αποφάσεις (Άρθρο 35α)

Κατά τις γενικές διατάξεις του αστικού κώδικα κάθε δικαιοπραξία που αντιβαίνει σε απαγορευτική διάταξη νόμου είναι άκυρη. Το άρθρο 35α το οποίο αντικαταστάθηκε από το Ν. 3604/2007 διευρύνει τους λόγους ακυρωσίας των αποφάσεων Γενικής Συνέλευσης και προσδιορίζει τα ελαττώματα που προκαλούν την ακυρωσία των αποφάσεων. Πρόκειται για διαδικαστικά ελαττώματα που αποτελούν παραβάσεις και αφορούν μόνο το εσωτερικό της εταιρείας. Με την ρύθμιση του άρθρου αυτού, επιδιώκεται η προστασία των συμφερόντων των μετόχων. Οι μέτοχοι μπορούν να ζητήσουν την ακυρωσία των αποφάσεων, που λήφθηκαν στη γενική συνέλευση, διότι ο νομοθέτης έκρινε ότι τα συμφέροντά τους θίγονται.

Σύμφωνα με το νόμο και την νέα ρύθμιση του άρθρου 35α όπως αυτό τροποποιήθηκε από τον Ν.3604/2007, οι αποφάσεις της Γενικής Συνέλευσης είναι ακυρώσιμες όταν:

- Λήφθηκαν με τρόπο που δεν είναι σύμφωνος με το νόμο ή το καταστατικό της εταιρείας.
- Αποφάσεις γενικής συνέλευσης, η οποία δεν είχε νόμιμα συγκληθεί ή συγκροτηθεί. Π.χ. η σύγκληση έγινε από αναρμόδιο όργανο ή από το διοικητικό συμβούλιο, που δεν ήταν όμως νόμιμο (δεν υπήρχαν οι απαραίτητες δημοσιεύσεις για την σύγκληση γενικής συνέλευσης ή δεν είχαν

γίνει οι κατάλληλες αναρτήσεις στον πίνακα των μετόχων) . Επίσης, όταν δεν τηρήθηκε η προθεσμία σύγκλησης της γενικής συνέλευσης ή όταν δεν τηρήθηκαν οι διατάξεις του νόμου περί απαρτίας και πλειοψηφίας, οι αποφάσεις της γενικής συνέλευσης που δεν έχει νόμιμα συγκροτηθεί είναι ελαττωματικές διότι θίγουν τα δικαιώματα των μετόχων ή αποκλείονται από αυτήν ενώ έχουν το δικαίωμα συμμετοχής ή ακόμα και παρίστανται άτομα τα οποία δεν έχουν δικαίωμα να συμμετέχουν στην συνεδρίαση, (στην γενική συνέλευση έχουν δικαίωμα να παρίστανται όλοι οι μέτοχοι οι οποίοι έχουν μετοχές) ή διαφορετικά δικαίωμα συμμετοχής έχουν οι αντιπρόσωποι που έχουν οριστεί . Σε περίπτωση που στην συνέλευση παρίσταται μέτοχος στον οποίο έχουν εκδοθεί ασφαλιστικά μέτρα για τον λόγο ότι η μετοχική του ιδιότητα δεν ισχύει μόνο το δικαστήριο μπορεί να ανακαλέσει με αποτέλεσμα η συγκρότηση της γενικής συνέλευσης να μην είναι ελαττωματική.

- Σύμφωνα με το άρθρο 39 παρ.4 του Κ.Ν.2190/1920, οι μέτοχοι έχουν το δικαίωμα να ζητήσουν από το διοικητικό συμβούλιο πληροφορίες. Αν το διοικητικό συμβούλιο αρνήθηκε να δώσει πληροφορίες ή ήταν ελλιπείς ή ψευδείς, τότε η απόφαση που λήφθηκε από τη γενική συνέλευση είναι ακυρώσιμη.
- Όταν ο μέτοχος αποκλείσθηκε παράνομα από την συνέλευση ή αντίθετα επιτράπηκε η συμμετοχή σε πρόσωπο, το οποίο δεν ήταν μέτοχος.
- Τέλος ακυρώσιμη είναι μια απόφαση της γενικής συνέλευσης όταν ελήφθη με κατάχρηση της εξουσίας της πλειοψηφίας.

Στην ίδια διάταξη, ο νόμος αναφέρει ορισμένα γεγονότα, που ενώ έχουν διάφορα σφάλματα, δεν θεωρούνται ότι αποτελούν λόγους ακύρωσης της απόφασης. Τέτοια γεγονότα είναι τα εξής:

- Ελάττωμα της απόφασης του διοικητικού συμβουλίου, με την οποία συγκλήθηκε η γενική συνέλευση. Το ελάττωμα αυτό δεν έχει ως συνέπεια την ακυρωσία της απόφασης της γενικής συνέλευσης, παρά μόνον αν εξαιτίας του δεν υπήρξε έγκαιρη και επαρκής πληροφόρηση των μετόχων.

- Δεν αποτελεί λόγο ακύρωσης η συμμετοχή στη συνέλευση πρόσωπων, τα οποία δεν είχαν το δικαίωμα αυτό, εκτός και αν η συμμετοχή τους ήταν αποφασιστική για να υπάρξει απαρτία ή πλειοψηφία
- Δεν επιφέρει ακυρωσία, η ακυρότητα ή η ακυρωσία ψήφων μετόχων, εκτός και αν οι ψήφοι αυτές ήταν αποφασιστικές για την επίτευξη της πλειοψηφίας
- Η ανακρίβεια, η αοριστία ή το σφάλμα τήρησης του σχετικού πρακτικού, δεν επηρεάζει την απόφαση της γενικής συνέλευσης, εκτός αν δεν είναι δυνατόν να διαγνωσθεί το περιεχόμενο της απόφασης.

Το διοικητικό συμβούλιο είναι υποχρεωμένο να λάβει τα κατάλληλα μέτρα με βάση την κατάσταση, η οποία προέκυψε από την ακύρωση. Σε κάθε περίπτωση τα δικαιώματα τρίτων που αποκτήθηκαν με την απόφαση που ακυρώθηκε δηλαδή στο διάστημα μέχρι την τελεσίδικη ακύρωση της, δεν θίγονται εκτός εάν ο τρίτος γνώριζε ή αγνοούσε το ελάττωμα της απόφασης της γενικής συνέλευσης, όπου η προστασία αυτή δεν παρέχεται (άρθρο 35α παρ.9). Υπάρχει ένας ειδικός λόγος ακύρωσης απόφασης γενικής συνέλευσης, όταν η απόφαση αυτή λαμβάνεται από την πλειοψηφία κατά κατάχρηση δικαιώματος. Η απόφαση αυτή αφορά προφανή υπέρβαση των ακραίων αξιολογικών ορίων που διαγράφονται από τον κοινωνικό και οικονομικό σκοπό, δεν προσφέρουν κανένα συμφέρον στην εταιρεία. Λαμβάνονται μόνο για προσωπικά ατομικά συμφέροντα των μετόχων της πλειοψηφίας ή την ζημιά προς την μειοψηφία των μετόχων της εταιρείας. Ένα τέτοιου είδους ελαττωματικής απόφασης είναι η επιδίωξη αύξησης του μετοχικού κεφαλαίου, όχι για την οικονομική ενίσχυση της εταιρείας αλλά για οικονομική ενίσχυση ατομικά των μετόχων πλειοψηφίας. Με τον ν.3604/2007 όμως παρέχονται δικαιώματα στην μειοψηφία ένα από αυτά είναι και το δικαίωμα ακυρώσεως αποφάσεων, δημιουργήθηκε έτσι ένα από τα σημαντικότερα θέματα του νόμου περί ανώνυμων εταιρειών που είναι η προστασία των μετόχων μειοψηφίας και υπάρχουν δύο βασικοί λόγοι για αυτό, ο πρώτος λόγος υπόκειται στο να προστατεύουν τα συμφέροντα τους από την κυριαρχία των μετόχων με πλειοψηφία αλλά μέχρι ένα βαθμό που δεν θίγεται η λειτουργία της διοίκησης της Α.Ε. και ο δεύτερος λόγος είναι η δυνατότητα επιρροής

του μικρομτόχου στην λήψη αποφάσεων η οποία αποτελεί από μόνη της κίνητρο για τους μετόχους με την πλειοψηφία.

1.2 Άρθρο 35α παρ. 1 και 2

Ο νομοθέτης του Ν.3604/2007, στο άρθρο 35α παρ.1 εδ. α', εμπνευσμένος από τον ιταλικό ΑΚ¹, υιοθέτησε ένα πραγματικό ακυρωσίας με χαρακτήρα γενικής ρήτηρας, εγκαταλείποντας τη νομοτεχνική προσέγγιση του προϊσχύοντος δικαίου². Η διαδικασία λήψης της απόφασης, η οποία δεν είναι σύμφωνη με το νόμο ή το καταστατικό, καταλαμβάνει όλες τις διαδικαστικές παρανομίες της συνέλευσης από την λήψη της απόφασης του ΔΣ για τη σύγκλησή της έως και την ολοκλήρωση της ψηφοφορίας και την τήρηση των πρακτικών. Η διαδικαστική παρανομία προκύπτει από οποιαδήποτε αντίθεση της ευρύτερης διαδικασίας λήψης της απόφασης, είτε στο Ν.2190/1920 είτε σε οποιοδήποτε απαγορευτικό κανόνα δικαίου(174 ΑΣ). Επίσης, πρέπει να συμπεριληφθούν οι επιταγές της εταιρικής πίστης και της ισότητας των μετόχων, όπως και οι γενικές ρήτρες (178,281 ΑΣ)³.

Ο νομοθέτης ορίζει ακυρώσιμες τις αποφάσεις που λαμβάνει η Γενική Συνέλευση που δεν έχει νόμιμα συγκαληθεί ή συγκροτηθεί. Η πρόσκληση για ΓΣ, σχετίζεται με τη διαδικασία λήψης της απόφασης, γι' αυτό το λόγο την καθιστά παράνομη. Για παράδειγμα, μια ΓΣ που λαμβάνει χώρα σε τόπο μη νόμιμο κατά το άρθρο 25, θεωρείται ότι πάσχει από πλημμέλεια της σύγκλησης, άλλα και πρόσκλησης, που αναφέρει τον παράνομο τόπο συνεδρίασης. Ως προς τη συγκρότηση της ΓΣ, δικαίωμα να συμμετέχουν στη συνέλευση έχουν τα πρόσωπα, τα οποία έχουν διοικητικά δικαιώματα. Υπάρχουν δύο περιπτώσεις μη νόμιμης συγκρότησης, οι οποίες είναι: α) όταν συμμετέχουν πρόσωπα που δεν δικαιούνται ή δεν νομιμοποιούνται από πλευράς προϋποθέσεων και διατυπώσεων να συμμετέχουν σε αυτήν ή αντίστροφα,

¹ (άρθρο 2377 παρ.2)

² (Ρήγας Γ. Γιοβαννόπουλος ελαττωματικές αποφάσεις γενικής συνέλευσης Α.Ε. σελ.1334)

³ (Αλεξανδρίδου σελ.152)

και β) όταν πρόσωπα που έχουν το σχετικό δικαίωμα αποκλείονται παράνομα από την συμμετοχή τους στη συνέλευση.

Σύμφωνα με το νομοθέτη ακυρώσιμες είναι οι αποφάσεις όταν α) η πρόσκληση προέρχεται από την εταιρεία, αλλά το ΔΣ το οποίο συγκαλεί τη συνέλευση, δεν έχει νομίμως συγκροτηθεί ή εκλεγεί, ή όταν το ΔΣ έχει απομείνει με μικρότερο του ελαχίστου αριθμού μελών και συγκαλεί ΓΣ με ημερήσια διάταξη κατά παράβαση του άρθρου 18 παρ.9⁴. Επίσης αν συγκληθεί ΓΣ από μεμονωμένα μέλη του ΔΣ ή υποκατάστατο όργανο, χωρίς να έχει προηγηθεί απόφαση του ΔΣ. β) Όταν η πρόσκληση της ΓΣ, δεν έχει επαρκεί στοιχεία, ως προς το χρόνο και τόπο της συνεδρίασης, σύμφωνα με το άρθρο 26 παρ.2. Για παράδειγμα, η ώρα της συνεδρίασης δεν είναι ακριβής ή δεν υπάρχουν οδηγίες για τον τρόπο συμμετοχής των μετόχων στη συνέλευση και για τον τόπο άσκησης των δικαιωμάτων τους.

Ο Ν.2190/1920 δεν ορίζει κάποιες δεσμευτικές προϋποθέσεις, όπως το άρθρο 25 σχετικά με τον τόπο, τη συχνότητα, την ώρα και την ημέρα πραγματοποίησης της συνεδρίασης. Αν σε μια συνεδρίαση, η έναρξη της έχει καθυστερήσει αρκετά, με αποτέλεσμα πολλοί από τους μετόχους να αποχωρήσουν, θεωρείται λόγος ακυρωσίας. Αντίθετα, στο άρθρο 35β παρ.6, όπου αν δέν αναγράφεται η χρονολογία και η ώρα στην πρόσκληση για την πραγματοποίηση της συνεδρίασης, είναι λόγος ακυρότητας. γ) Στο ισχύον δίκαιο, λόγος ακυρωσίας(35α παρ.1), υφίσταται όταν η πρόσκληση δεν απαριθμεί καθόλου θέματα της ημερήσιας διάταξης ή λαμβάνεται απόφαση για κάποιο ζήτημα, το οποίο δεν αναγράφεται στην ημερήσια διάταξη. Υπό το προϊσχύον δίκαιο. τα παραπάνω, θεωρούνταν ως ελαττώματα σύγκλησης που επέφεραν ακυρότητα, γιατί ήταν αντίθετα στο άρθρο 26. δ) Οι πλημμέλειες της δημοσίευσης της πρόσκλησης καθίστανται λόγοι ακυρωσίας. Η πρόσκληση της ΓΣ, πρέπει να δημοσιεύεται με βάση το άρθρο 26, δηλαδή κατά το νόμο. Σύμφωνα με το άρθρο 35β παρ.2 θα μπορούσε να επιφέρει και την ακυρότητα της απόφασης, λόγω του άρθρου 26 παρ.1, το οποίο αναφέρεται στη προθεσμία της δημοσίευσης της πρόσκλησης. ε) αν στο καταστατικό της ανώνυμης εταιρείας υπάρχει ο όρος, ο οποίος επιτρέπει την ειδοποίηση των μετόχων με συγκεκριμένο τρόπο, λχ. τηλεφωνικώς, με συστημένη επιστολή (δηλαδή με ατομική ειδοποίηση). Σε περίπτωση που δεν

⁴ (Ν.Κ Ρόκας εμπορικές εταιρείες παρ.30 αριθ.42α, σελ.271)

ειδοποιήθηκαν οι μέτοχοι, έχουμε ακυρωσία της απόφασης. Όλα τα παραπάνω ισχύουν εφόσον ο μέτοχος δεν έχει αλλάξει τη διεύθυνσή του. Σε περίπτωση που έχει αλλάξει διεύθυνση και ήταν υποχρεωμένος να δηλώσει αυτή τη μεταβολή και δεν το έχει κάνει, τότε η εταιρεία δεν είναι υποχρεωμένη να τον αναζητήσει ώστε να του αποστείλει την πρόσκληση. στ) Όταν το ΔΣ παραλείπει την τήρηση των διατυπώσεων του άρθρου 27 παρ.2 που αναφέρει ότι 48 ώρες πριν την Γενική Συνέλευση πρέπει να αναρτήσετε σε εμφανή θέση του καταστήματος της εταιρείας όλοι οι μέτοχοι και τυχόν αντιπρόσωποι τους που έχουν δικαίωμα ψήφου οι αριθμοί των ψήφων τους και των διευθύνσεων τους έκαστος . ζ) Ακυρώσιμη απόφαση έχουμε όταν οι μέτοχοι αποκλείονται από την συνέλευση και τα διοικητικά τους δικαιώματα, ενώ δικαιούνται να συμμετέχουν πλήρως σε αυτήν . (Ν.Κ Ρόκας Εμπορικές Εταιρείες σελ.272) Επίσης, το ίδιο ισχύει όταν του αφαιρείται ο λόγος ή παρεμποδίζεται να ψηφίσει. Οπότε η απόφαση είναι ακυρώσιμη, γιατί πλήττει τα διοικητικά δικαιώματα του αποκλεισθέντος μετόχου.(Μαρίνος σελ.333). Σύμφωνα με το άρθρο 28, αν ο μέτοχος δεν τηρήσει τις διατυπώσεις του, τότε η εταιρεία οφείλει να αντιμετωπίσει ισότιμα τους μετόχους. Αυτό οδηγεί σε ακυρωσία της απόφασης. η) "Όταν συμμετέχει στη συνέλευση μέτοχος που δεν δικαιούται να συμμετέχει σε αυτήν επειδή δεν έχει καταθέσει έγκαιρα τους μετοχικούς τίτλους του ή τα νομιμοποιητικά έγγραφα αντιπροσωπείας του κατά το άρθρο 28 παρ.1 και 3 και η γενική συνέλευση έχει αρνηθεί να τους χορηγήσει άδεια". Αναγκαία θεωρείται η παρουσία προσώπων, τα οποία δεν συμμετέχουν στη ΓΣ, μόνο όταν χρειάζεται απαρτία και οι ψήφοι των προσώπων αυτών είναι απαραίτητες για την επίτευξη της πλειοψηφίας. θ) Όταν στη συνέλευση παρίστανται αυτοπροσώπως ή δια αντιπροσώπου μέτοχοι, χωρίς την παρουσία του συμβολαιογράφου. Και σ' αυτήν την περίπτωση έχουμε ακυρωσία της απόφασης. ι) Όταν ο πρόεδρος της συνέλευσης παραλείψει να αναβάλει τη λήψη τη απόφασης κατά το άρθρο 39 παρ.3 που αναφέρει ότι (με αίτηση μετόχου ή μετόχων που εκπροσωπούν το 1/20 του καταβεβλημένου μετοχικού κεφαλαίου, ο πρόεδρος της συνέλευσης υποχρεούται να αναβάλει μία μόνο φορά τη λήψη αποφάσεων από την Γενική Συνέλευση , τακτική ή έκτακτη για όλα τα θέματα , ορίζοντας ημέρα συνέχισης της συνεδρίασης αυτήν που ορίζεται στην αίτηση των μετόχων η οποία όμως δεν μπορεί να απέχει περισσότερο από 30 ημέρες από τη χρονολογία της

αναβολής), αδιαφορώντας για το αίτημα της μειοψηφίας.⁵ Ακυρότητα και όχι ακυρωσία έχουμε όταν η ΓΣ δεν έχει αρμοδιότητα για τη λήψη της απόφασης.

Στο άρθρο 35α παρ.2 έχουμε ακυρώσιμη απόφαση, η οποία κλήθηκε χωρίς να παρασχεθούν οφειλόμενες πληροφορίες, οι οποίες ζητήθηκαν από τους μετόχους, σύμφωνα με το άρθρο 39. Το ΔΣ είναι υποχρεωμένο να παρέχει τις πληροφορίες που έχουν ζητηθεί από τους μετόχους, ώστε να μπορέσουν να συμμετέχουν στη συνέλευση και να πάρουν τις κατάλληλες αποφάσεις στη ΓΣ. Οποιοσδήποτε μέτοχος μπορεί να υποβάλλει αίτηση στην εταιρεία 5 πλήρεις ημέρες πριν την ΓΣ. Τότε το ΔΣ υποχρεούται να παρέχει τις αιτούμενες συγκεκριμένες πληροφορίες για τις υποθέσεις της εταιρείας στο μέτρο που αυτές είναι χρήσιμες για την πραγματική εκτίμηση των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης (άρθρον 39 παρ.4 εδ.α)⁶.

Στο εδάφιο β του ίδιου άρθρου, μέτοχος ή μέτοχοι που εκπροσωπούν το 5% του καταβεβλημένου μετοχικού κεφαλαίου, μετά από αίτηση μπορούν να ζητήσουν από το ΔΣ να ανακοινώσει τις αμοιβές και παροχές που έχει καταβάλλει η εταιρεία προς μέλη ΔΣ και διευθυντές. Πέντε πλήρεις ημέρες πριν από την ΓΣ, μέτοχος ή μέτοχοι που εκπροσωπούν το 20% του καταβεβλημένου μετοχικού κεφαλαίου, μπορούν να υποβάλλουν αίτηση, ώστε το ΔΣ να τους παρέχει πληροφορίες που αφορούν την πορεία των εσωτερικών υποθέσεων, αλλά και την περιουσία της εταιρείας.

Ο Ν 2190/1920 προβλέπει δικαιώματα πληροφόρησης των μετόχων, αλλά και ορισμένες φορές υποχρεωτική παροχή πληροφοριών σε όλα τα μέλη της ΓΣ. Αυτό το δικαίωμα δεν υπάρχει αποκλειστικά στο άρθρο 39 αλλά και σε διάφορες άλλες διατάξεις. Στο ισχύον δίκαιο έχουν γίνει προτάσεις για αναλογική εφαρμογή του άρθρου 35α παρ.2 περ.α' για αναλογία δικαίου σε περιπτώσεις ίδιες με το άρθρο 39 παρ.4 εδ.α'.(Γιοβαννόπουλος σελ.1345). Η παροχή πληροφοριών θεωρείται ως στοιχείο της διαδικασίας λήψης της απόφασης. Η παράλειψη των πληροφοριών αυτών είναι πλημμέλεια, η οποία επιφέρει ακυρωσία. (35α παρ.1 εδ α').

⁵ (Ρήγας Γ. Γιοβαννόπουλος ελαττωματικές αποφάσεις Γ.Σ. Α.Ε. σελ 263)

⁶ Εφημερίς της Κυβερνήσεως τεύχος πρώτο 3919

1.3 Προϋποθέσεις Ακυρωσίας

Κατά το άρθρο 39, όταν το ΔΣ όχι μόνο αρνείται να παρέχει πληροφορίες, αλλά οι πληροφορίες που παρουσίασε ήταν ψευδείς ή ελλιπείς, προϋποθέτει ακυρωσία. Επίσης, ακυρωσία, σύμφωνα με το άρθρο 39 έχουμε όταν το αίτημα για τις πληροφορίες υποβλήθηκε εμπρόθεσμος και ότι η άρνηση του ΔΣ ήταν παράνομη.

Ο λόγος ακυρωσίας του άρθρου 35α παρ.2 περ.α' θεμελιώνεται, όταν και μόνο οι πληροφορίες είναι <<οφειλόμενες>>. Δηλαδή μία πληροφορία είναι οφειλόμενη, όταν είναι ουσιώδης για την εκτίμηση των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης, χωρίς να επηρεάζει καθοριστικά τη ψήφο του μετόχου. Η ακυρωσία περιορίζεται σε θέματα της ημερήσιας διάταξης, για τα οποία υπάρχει ανεπαρκής πληροφόρηση⁷.

Σύμφωνα με το Ν3604/2007, ακυρώσιμη είναι και η απόφαση που λήφθηκε κατά κατάχρηση της εξουσίας της πλειοψηφίας(35α παρ.2 περ.β'). Επιφέρει την ακυρωσία για τούς δύο εξής λόγους: α) Οι τρίτοι να μην έχουν το δικαίωμα της ένστασης, β) Η πλημμέλεια από τρίτους να μην διαπιστώνεται κατά το άρθρο 35β παρ.5, αλλά με δικαστική κρίση. Ένα παράδειγμα για την κατάχρηση της εξουσίας της πλειοψηφίας είναι το παρακάτω: απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου αντιμετωπίζει το ακανθώδες ζήτημα της ακύρωσης απόφασης της Γενικής Συνέλευσης ανώνυμης εταιρίας. Προσεγγίζει την αρχή της διαφάνειας της οικονομικής λειτουργίας της Α.Ε. και αποφαινεται ότι είναι άκυρη η απόφαση που λαμβάνεται από την πλειοψηφία καθ' υπέρβαση των ακραίων αξιολογικών ορίων της καλής πίστης και παράλληλα πλήττει τα συμφέροντα της μειοψηφίας. Ο δικαστής έκρινε ότι η έμμεση ή άμεση ανάμειξη του μετόχου, κατά του οποίου εκκρεμούν κατηγορίες για τέλεση οικονομικών εγκλημάτων σε βάρος της Α.Ε. και των υπολοίπων μετόχων, στη διαχείριση και εκπροσώπησή της αντίκειται στην αρχή της διαφάνειας της οικονομικής λειτουργίας της εταιρείας. Είναι άκυρη η απόφαση της Γ.Σ. με την οποία η πλειοψηφία των μετόχων εξέλεξε ως μέλη του Δ.Σ. αποκλειστικά πρόσωπα συγγενικά και με στενούς διαπροσωπικούς δεσμούς με τον ανωτέρω μέτοχο, διότι

⁷ Ρήγας Γ.Γιοβαννόπουλος ελαττωματικές αποφάσεις γ.σ. Α.Ε. σελ.346

λήφθηκε με κατάχρηση της εξουσίας της, δηλαδή κατά προφανή υπέρβαση των ακραίων αξιολογικών ορίων που διαγράφονται από την καλή πίστη και τα χρηστά ήθη, ενώ πλήττει τα συμφέροντα της μειοψηφίας και της εταιρίας, γενικότερα.

- Απορρίφθηκε το αίτημα του ενάγοντος να ακυρωθεί η απόφαση της Γ.Σ. για τυπικούς λόγους και συγκεκριμένα, διότι στη μετ' αναβολή συνεδρίαση δεν χορηγήθηκε δεύτερη αναβολή για τη λήψη αποφάσεων. Η απόφαση του σώματος της Γ.Σ. για αναβολή συνιστά το μείζον σε σχέση με την απόφαση του προέδρου της που αποτελεί το έλασσον, άρα υπηρετείται ο σκοπός της παροχής δυνατότητας καλύτερης προετοιμασίας και ενημέρωσης των μετόχων⁸.

Η καταχρηστικότητα στη νέα διάταξη αναφέρεται ως ελάττωμα της απόφασης και όχι των ψήφων με τις οποίες λήφθηκε η απόφαση. Συνεπώς προσβάλλεται μόνο η απόφαση και η αγωγή ακύρωσης εκδικάζεται από το Πολυμελές Πρωτοδικείο της έδρας της εταιρίας (35α παρ.6), χωρίς να εμπλακούν καθόλου οι ψηφίσαντες μέτοχοι. Βέβαια, υπάρχουν περιπτώσεις που μπορεί να επιφέρει ακυρότητα ή ακυρωσία των ψήφων για άλλους λόγους. Για παράδειγμα η απόφαση θα είναι ακυρώσιμη, αν η καταχρηστικότητα βαρύνει ορισμένες μόνο από τις ψήφους της πλειοψηφίας, σύμφωνα με το άρθρο 35α παρ.1. Σε άλλη περίπτωση, η απόφαση θεωρείται ακυρώσιμη, όταν για τον υπολογισμό της πλειοψηφίας μετρήθηκαν και άκυρες ψήφοι. Αυτό γιατί αν δεν προσμετρούνταν δεν θα σχηματιζόταν η αναγκαία πλειοψηφία. Σύμφωνα με το άρθρο 35α παρ.2 περ.β', έχουμε ακυρωσία όταν η πλειοψηφική απόφαση πλήττει τα συμφέροντα της μειοψηφίας. Ενώ αν πλήττει τα εταιρικά συμφέροντα επιφέρει ακυρότητα (άρθρο 35β παρ.1).

Βέβαια δεν έχουμε μόνο κατάχρηση της εξουσίας της πλειοψηφίας αλλά ορισμένες φορές και της μειοψηφίας. Για παράδειγμα, αν ένας ή περισσότεροι μέτοχοι που έχουν το δικαίωμα της ψήφου, εμποδίζουν τη λήψη μιας θετικής απόφασης, η οποία είναι αναγκαία για τη εταιρεία. Ο καταλληλότερος όρος για αυτήν την περίπτωση είναι η <<δεσμεύουσα μειοψηφία>>, σύμφωνα με τη γερμανική νομική ορολογία.(Καίση Γερμανοελληνικό λεξικό νομικής ορολογίας 2002). Εφόσον

⁸ (<http://www.voyatzakislaw.gr/el/news/23-dikaio-ae-akyrwsh-apofashs>).

έχουμε λόγο ακυρώσας , οι μέτοχοι που συγκεντρώνουν τις προϋποθέσεις της παρ.3 έχουν το δικαίωμα να ζητήσουν δικαστικό έλεγχο του περιεχομένου της απόφασης(35β παρ.2 περ.β').

Με βάση το ισχύον δίκαιο, δεν έχουν δημοσιευτεί δικαστικές αποφάσεις που να αφορούν το άρθρο 35α παρ.2 περ.β'. Υπάρχουν, βέβαια, περιπτώσεις όπου η απόφαση της ΓΣ είναι ακυρώσιμη με βάση το Ν 2190/1920. Τέτοιες περιπτώσεις είναι οι παρακάτω:

1. Η απόφαση της ΓΣ, η οποία παραβιάζει την αρχή της ίσης μεταχείρισης μέσω της παραβίασης κάποιου από τους κανόνες του δικαίου, θεσπίζει την ακυρότητα και όχι την ακυρωσία.
2. Η απόφαση της ΓΣ που θίγει τα συμφέροντα της μειοψηφίας, χωρίς να υπάρχει κάποιος λόγος ή διευκολύνει τα ατομικά συμφέροντα των μετόχων της πλειοψηφίας. Παραδείγματος χάρι, οι αποφάσεις για αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου, οι οποίες είναι καταχρηστικές. Δεν υπάρχει κανένας λόγος που να θεωρεί την αύξηση αυτή αναγκαία. Οι μέτοχοι της μειοψηφίας μπορεί να μην έχουν το χρηματικό ποσό και οι μέτοχοι της πλειοψηφίας να το γνώριζαν αυτό ή οι μέτοχοι της πλειοψηφίας να ήθελαν να επιτύχουν την ενίσχυση της θέσης τους, με σκοπό η θέση της μειοψηφίας να αποδυναμωθεί.

Με βάση τα παραπάνω εντάσσεται ο λόγος ακυρωσίας στο άρθρο 35α παρ.2 περ.β' και όχι στο 35β παρ.2, όπως στο νόμο 2190/1920. Προς αμφισβήτηση εντάσσεται ο λόγος ακυρωσίας, ο οποίος παραβαίνει το άρθρο 281 ΑΚ. Δηλαδή όταν η απόφαση της ΓΣ παραβιάζει εξωεταιρική ή και παραεταιρική συμφωνία όλων των μετόχων.

1.4 Άσκηση για αγωγή ακύρωσης (35α παρ.3.6-11)

Η αγωγή ακύρωσης ασκείται από συγκεκριμένα πρόσωπα κι εντός της συγκεκριμένης προθεσμίας. Ως αγωγή δεν νοείται μόνο η κύρια αγωγή αλλά και η ανταγωγή⁹. Στο ισχύον δίκαιο, στο άρθρο 35α παρ. 3 διαπιστώνουμε ότι η ακυρώσιμη απόφαση δεν μπορεί να προσβληθεί με ένσταση. Το άρθρο 35α ρυθμίζει διάφορα ζητήματα που αφορούν την αγωγή ακύρωσης. Ο νομοθέτης σκόπιμα περιέλαβε ειδικές ρυθμίσεις αγωγής ακύρωσης, ώστε να αποτρέψει τις όποιες αμφισβητήσεις επ'ωφελεία της ασφάλειας του δικαίου.

Το άρθρο 35α παρ.3 περιορίζει τον κύκλο προσώπων που δικαιούνται να ζητήσουν την ακύρωση, μόνο στους μετόχους και τα μέλη του ΔΣ. Αγωγή ακύρωσης δεν μπορούν να ζητήσουν όλοι οι μέτοχοι. Το δικαίωμα αυτό το έχουν συγκεκριμένα πρόσωπα τα οποία εντάσσονται στο εσωτερικό της εταιρείας. Το ελάττωμα πρέπει να αφορά τις ενδοεταιρικές σχέσεις. Πρόσωπα, των οποίων δεν θίγονται τα δικαιώματά τους, δεν μπορούν να προτείνουν ενδοεταιρικές παρανομίες.

Δικαίωμα για ακύρωση έχουν οι μέτοχοι, ως ειδικό διοικητικό δικαίωμα της μειοψηφίας προς έλεγχο της τήρησης της νομιμότητας στις ενδοεταιρικές σχέσεις. Βέβαια, το δικαίωμα της αγωγής, εξαρτάται από το ποσοστό του μετόχου στο μετοχικό κεφάλαιο. οπότε, η ελάχιστη ποσοστιαία συμμετοχή του μετόχου στο μετοχικό κεφάλαιο πρέπει να είναι ίση με 2% 'η 5% του κεφαλαίου αν πρόκειται για προβολή του λόγου ακυρωσίας.(35α παρ.2 και παρ.3 εδ. α' & γ') Οι μέτοχοι οι οποίοι δεν έχουν το απαιτούμενο κεφάλαιο ή μεταξύ του χρόνου συζήτησης της αγωγής μεταβιβάζουν τις μετοχές τους, ώστε να έχουν μικρότερη συμμετοχή, μπορούν να ζητήσουν με βάση το άρθρο 35α παρ.4,8 εδ. β', αποζημίωση για τη ζημία που προκλήθηκε από την ακυρώσιμη απόφαση. Συνεπώς, δικαίωμα για αγωγή ακύρωσης έχουν μόνο οι μέτοχοι, οι οποίοι καταλαμβάνουν το ελάχιστο ποσοστό μετοχών από τη συμμετοχή του μετόχου στη συνέλευση και την στάση του στην απόφαση που λαμβάνεται.

⁹ Αντωνόπουλος Β. Δίκαιο Α.Ε. και Ε.Π.Ε. Δ' έκδοση σελ.478

Υπό το προϊσχύον δίκαιο , ο εταίρος μπορούσε να ασκήσει αγωγή ακύρωσης, εφόσον εναντιωθεί στην απόφαση παρόλο που δεν συμμετείχε στην ψηφοφορία για διάφορους λόγους.(πχ. παρεμποδίστηκε, είναι κάτοχος προνομιούχων μετοχών χωρίς δικαίωμα ψήφου).

Ο νόμος εκτός από το ελάχιστο ποσοστό στο κεφάλαιο για το δικαίωμα αγωγής/αποζημίωσης, έχει κάποιες περαιτέρω προϋποθέσεις, με βάση τη συμμετοχή ή μη του μετόχου στη συνέλευση και τη στάση του στην λαμβανόμενη απόφαση ή την άσκηση των δικαιωμάτων πληροφόρησης του άρθρου 39. Ειδικότερα:

- Στην παράγραφο 3 του άρθρου 35α, μέτοχος που δεν παρέστη στη συνέλευση ή αν παρέστη να αντιτάχθηκε στην απόφαση, ασκεί αγωγή ακύρωσης. Μέτοχος που δεν έχει εμφανιστεί στη συνέλευση, είτε ο ίδιος ή αντιπρόσωπος ή αποβάλλεται από αυτήν. Συνεπώς, δικαίωμα ακύρωσης έχει ο μέτοχος, που δεν παρέστη στη συνέλευση από υπαιτιότητα της εταιρείας.
- Σύμφωνα με το άρθρο 35α παρ.3 εδ.δ', για την άσκηση αγωγής ακύρωσης, δικαίωμα έχουν μόνο οι μέτοχοι που ζήτησαν εγκαίρως και νόμιμα τις αναγκαίες πληροφορίες και έχουν ελάχιστο ποσοστό κεφαλαίου 5%. Μέτοχος, ο οποίος έχει το 20% κεφαλαίου ,έχει υποβάλλει αίτημα πληροφόρησης του άρθρου 39 παρ.5 και δεν ικανοποιήθηκε το αίτημά του, μεταβιβάζει τις μετοχές του ώστε να μειωθεί στο 5% κατά τους χρόνους άσκησης και συζήτησης της αγωγής ακύρωσης, θεωρείται ότι νομίμως την έχει ασκήσει, εάν συντρέχουν και οι υπόλοιπες προϋποθέσεις. Αντίθετα αν μέτοχος υπέβαλλε ατομικό αίτημα πληροφόρησης και αποκτήσει μέσα σε 3 μήνες επιπλέον μετοχές και ξεπεράσει το 5%, τότε ασκεί νόμιμα αγωγή ακύρωσης. Μέτοχος που δεν εμφανίζεται στη συνέλευση, είτε ο ίδιος είτε δια αντιπροσώπου, δηλαδή ο ίδιος είναι υπαίτιος για την απουσία του, δεν μπορεί να ασκήσει αγωγή ακύρωσης, αφού με την συμπεριφορά του προκάλεσε τη μη παροχή πληροφοριών. Αν ο ίδιος ο μέτοχος που απουσιάζει, είχε κάνει αίτηση, θεωρείται ότι παραιτείται από το δικαίωμα πληροφόρησης. Με βάση τα παραπάνω, το ΔΣ απαλλάσσεται από την υποχρέωση της παροχής πληροφοριών.

Αναφέραμε παραπάνω, ότι την αγωγή ακύρωσης την ασκούν οι μέτοχοι. Στο άρθρο 35α παρ.3 εδ.β', αναφέρεται ότι την αγωγή ακύρωσης μπορεί να την ασκήσει κάθε μέλος του διοικητικού συμβουλίου. Το Πολυμελές Πρωτοδικείο εκδικάζει την αγωγή ακύρωσης και διορίζει ειδικό εκπρόσωπο για τη διεξαγωγή της δίκης. Στο άρθρο 18 παρ.1 αναφέρεται ότι η ΑΕ σε δίκη εκπροσωπείται από το ΔΣ, οπότε η εναγωγή της από ένα ή περισσότερα μέλη του ΔΣ μπορεί να προκαλέσει ζήτημα κύρους της δικαστικής εκπροσώπησης της εταιρείας. Η νέα διάταξη ορίζει εκπρόσωπο για τη διεξαγωγή της δίκης, μετά από αίτηση οποιουδήποτε έχει έννομο συμφέρον.

Η αγωγή ακύρωσης στρέφεται κατά της εταιρείας, σε αυτήν επιρρίπτεται η απόφαση της ΓΣ. Η αγωγή εκδικάζεται από το Πολυμελές Πρωτοδικείο της έδρας της εταιρείας (άρθρο 35α παρ.6). Η αγωγή ασκείται εντός της προθεσμίας 3 μηνών από την υποβολή του πρακτικού ή αν υποβάλλεται σε δημοσίευση, κατά την επόμενη της καταχώρισης στο ΓΕΜΗ κατά το άρθρο 7β. Η ίδια προθεσμία ισχύει και για την αγωγή αποζημίωσης κατά την παράγραφο 4.

Με βάση το άρθρο 35α παρ.10, ο δικαστής μπορεί να διατάξει ασφαλιστικά μέτρα και πριν την άσκηση της αγωγής ακύρωσης της απόφασης της γενικής συνέλευσης. Το δικαστήριο μπορεί να διατάξει και την προσωρινή αναστολή της ισχύος της απόφασης έως την έκδοση της τελεσίδικης δικαστικής απόφασης, όπως και να υποχρεώσει τους αιτούντες την αναστολή σε παροχή εγγύησης. Παρόλα αυτά το άρθρο 35α παρ.10 αποκλείει τα εξής:

- Προβλέπει την αρμοδιότητα του δικαστηρίου της κύριας δίκης και πριν την έναρξη της κύριας δίκης κατά παρέκκλιση από τον κανόνα του άρθρου 684 ΚΠολΔ.
- Αν υποβληθεί ασφαλιστικό μέτρο πριν την έναρξη της κύριας υπόθεσης, η προθεσμία άσκησης αγωγής ακύρωσης στη κύρια υπόθεση μεταβάλλεται από 30 σε 15 ημέρες.
- Όταν το δικαστήριο διατάζει αναστολή προκειμένου ο δικαστής να υποχρεώσει τους αιτούντες σε παροχή εγγύησης, σταθμίζοντας την ανάγκη προστασίας αυτών και την ζημία που μπορεί να προκληθεί στην εταιρία από την αναστολή της ισχύος της απόφασης.

- Κατά το άρθρο 35α παρ.11, η δικαστική απόφαση με την οποία αναστέλλεται η ισχύς της, υποβάλλονται στη δημοσιότητα του άρθρου 7β.

1.5 Αποτελέσματα επί της αγωγής ακύρωσης

Ο νομοθέτης στο άρθρο 35α παρ.1 του Ν.3604/2007, ορίζει ότι η ακυρώσιμη απόφαση της ΓΣ ακυρώνεται από το δικαστήριο. Η τελεσίδικη δικαστική απόφαση που ακυρώνει την απόφαση ΓΣ ισχύει <<έναντι πάντων>>. Στο ίδιο άρθρο στην παράγραφο 9 εδάφιο α' διαπιστώνεται ο διαπλαστικός χαρακτήρας της δικαστικής απόφασης που ακυρώνει την απόφαση της ΓΣ. Επίσης, αναφέρεται ότι το ΔΣ υποχρεούται να λάβει μέτρα από την κατάσταση που προέκυψε. Καθώς, επίσης, σε κάθε περίπτωση δεν θίγονται τα δικαιώματα τρίτων που αποκτήθηκαν με βάση την απόφαση που ακυρώθηκε, εκτός και αν ο τρίτος γνώριζε ή αγνοούσε από βαριά αμέλεια το ελάττωμα της απόφασης της Γενικής Συνέλευσης (άρθρο 35α παρ. 9).

1.6 Αξιώσεις Αποζημίωσης

Στο εδάφιο α' του άρθρου 35α παρ.4 αναγνωρίζονται οι αξιώσεις αποζημίωσης των μετόχων, οι οποίοι υπέστησαν ζημία από την άκυρη απόφαση. Είναι μια από τις σημαντικότερες καινοτομίες του Ν.3604/2007 όσον αφορά τις ελαττωματικές αποφάσεις. Η αξίωση αυτή αφορά ζημιωθέντες μετόχους κατά χρόνο λήψης της ακυρώσιμης απόφασης, οι οποίοι δεν δικαιούνται να ασκήσουν αγωγή ακύρωσης, επειδή δεν ξεπερνούν το 2% ή 5% της παρ.3, ή ζημιωθέντες μετόχους οι οποίοι έχουν μεταβιβάσει μετοχές, με αποτέλεσμα να χάνουν το δικαίωμα δικαστικής

ακύρωσης , σύμφωνα με το Ιταλικό Δίκαιο για τις Α.Ε. Η διάταξη αυτή δεν έχει κάποιο συγκεκριμένο κανόνα δικαίου. Παραπέμπει αόριστα σε γενικές διατάξεις για την αποζημίωση των μετόχων, χωρίς να αναφέρεται στο είδος της ευθύνης, ποια είναι η αποκατάσταση της ζημιάς, αλλά ούτε ποιος ευθύνεται για αυτήν. Τέλος οι καθολικοί διάδοχοι των ως άνω προσώπων και οι ειδικοί τους διάδοχοι στους οποίους εκχωρήθηκαν ειδικά η αξίωση αποζημίωσης κατά την παράγραφο 4.

Το εδάφιο α' της παρ.4 του άρθρου 35α ορίζει τα παρακάτω:

1. Η αξίωση προϋποθέτει και αποκαθιστά ζημία των μετόχων. Προς αποκατάσταση είναι μόνο η άμεση ζημία.
2. Η ζημία πρέπει να συνδέεται με την λήψη της απόφασης της Γενικής Συνέλευσης.
3. Η ευθύνη της εταιρείας είναι αντικειμενική

Η αποζημίωση είναι μόνο χρηματική. Η ζημία είναι σημαντική στις περιπτώσεις λήψης απόφασης ΓΣ κατά κατάχρηση της εξουσίας της πλειοψηφίας και αμελητέα ως προς τις διαδικαστικές παρανομίες.

Το εδάφιο β' της παρ.4 του άρθρου 35α αναφέρεται στην αξίωση αποζημίωσης των μετόχων ακόμα και αν η απόφαση ακυρώθηκε. Συνήθως πρόκειται για ζημίες όπου ευθύνονται τρίτοι και όχι η ίδια η εταιρεία. Για παράδειγμα η ακύρωση της ακυρώσιμης απόφασης της ΓΣ, λόγω μη παροχής πληροφοριών δεν αναιρεί την ζημία του αιτούντος εταίρου , ο οποίος λόγω έλλειψης πληροφόρησής του μεταβίβασε ή διατήρησε επί ζημία τις μετοχές του. "Όμως, αν είχε λάβει έγκαιρα την πληροφόρηση που είχε ζητήσει, θα αντιδρούσε διαφορετικά και δεν θα υφίστατο ζημία.

1.7 Παράδειγμα Ελαττωματικής Απόφασης Ανώνυμης Εταιρείας με αναφορά στο άρθρο 35α

Ελαττωματικότητα απόφασης ΓΣ λόγω μη δημοσίευσης της πρόσκλησης

Πολυμελές Πρωτοδικείο Βόλου Αριθμός απόφασης 163/2012

Η σχετική αγωγή, που ασκείται νόμιμα από μέτοχο που εκπροσωπεί ποσοστό μείζον του 2/100 του μετοχικού κεφαλαίου, στρέφεται μόνο κατά της εταιρίας και όχι κατά των πλειοψηφούντων μετόχων. Η μη τήρηση των διατυπώσεων δημοσιότητας της πρόσκλησης για συνέλευση ή και της προθεσμίας δημοσίευσης συνιστούν λόγο ακυρότητας της σχετικής απόφασης και όχι λόγο ακυρωσίας (και στη σχετική αγωγή πρέπει να ζητείται η αναγνώριση και όχι η κήρυξη της ακυρότητας). Η μη υποβολή στην Εποπτεύουσα Αρχή αντιγράφων αρχικά της πρόσκλησης και μετέπειτα του πρακτικού της γενικής συνέλευσης δεν επηρεάζει το κύρος της απόφασης. Η έλλειψη δημοσιότητας των οικονομικών καταστάσεων και ο μη έλεγχός τους από ελεγκτές καθιστούν άκυρη την απόφαση. Η εκπρόθεσμη υποβολή στη διοίκηση των οικονομικών καταστάσεων και των πρακτικών της απόφασης της γενικής συνέλευσης που τις ενέκρινε συνεπάγεται μόνο επιβολή διοικητικών κυρώσεων. Όλες οι προαναφερθείσες πλημμέλειες της απόφασης δεν καθιστούν καταχρηστική τη συμπεριφορά των πλειοψηφούντων μετόχων. Σε ακύρωση υπόκειται μόνο η απόφαση και όχι το πρακτικό της. Ακύρωση απόφασης λόγω μη κατάρτισης και ανάρτησης του πίνακα των μετόχων που κατέθεσαν τις μετοχές και είχαν δικαίωμα συμμετοχής στη ΓΣ.

Μέτοχος της εναγόμενης ανώνυμης εταιρίας ζητά επικαλούμενος έννομο συμφέρον την ακύρωση 1) της αποφάσεως γενικής συνέλευσης των μετόχων στην οποία δέν παρέστη με θέματα εγκρίσεως των οικονομικών καταστάσεων ,καθορισμού αμοιβής μελών του ΔΣ και 2) του πρακτικού της ως άνω γενικής συνέλευσης διότι α) η εν λόγω απόφαση λήφθηκε κατά παράβαση του Ν 2190/1920 περί νομίμου συγκλήσεως της γενικής συνέλευσης και κατά τρόπο που δεν είναι σύμφωνος με τον νόμο αφού i) δεν τηρήθηκαν οι επιβαλλόμενες εκ του νόμου δημοσιεύσεις της σύγκλησης της (μη δημοσίευση της πρόσκλησης της γενικής συνέλευσης στο τευχος του ΦΕΚ , καθώς και στις οριζόμενες απο το νόμο εφημερίδες , κατάρτιση και ανάρτηση προ 48 ωρών από την σύγκληση της γενικής συνέλευσης , πίνακα των μετόχων που είχαν το δικαίωμα συμμετοχής στην γενική συνέλευση) και ii) η προσβαλλόμενη απόφαση λήφθηκε χωρίς να έχουν δημοσιευθεί οι οικονομικές καταστάσεις της χρήσης . β) το πρακτικό της ως άνω γενικής συνέλευσης φέρει πλαστή ημερομηνία χρόνου σύνταξης γ) η ως άνω απόφαση λήφθηκε κατά κατάχρηση της εξουσίας της πλειοψηφίας κατ'άρθρο 281 ΑΚ . Η μέτοχος ζητά να κηρυχθεί προσωρινά εκτελεστή η απόφαση που θα εκδοθεί και να καταδικασθούν οι εναγόμενοι στη δικαστική της δαπάνη.

Αποδείχθηκε ότι στα γραφεία της ανώνυμης εταιρίας πραγματοποιήθηκε τακτική γενική συνέλευση των μετοχών με τα προαναφερόμενα θέματα δεδομένου ότι οι συνολικές μετοχές των παρασταθέντων μετόχων αντιπροσώπευαν το 91,87% του εταιρικού κεφαλαίου , ωστόσο πριν την ως άνω τακτική γενική συνέλευση δεν καταρτίστηκε ούτε τοιχοκολλήθηκε 48 ώρες προ αυτής σε εμφανή θέση του καταστήματος της εναγόμενης ανώνυμης εταιρίας πίνακας με τους μετόχους που είχαν δικαίωμα ψήφου σ' αυτήν όπως ορίζεται στη διάταξη του άρθρου 27 παρ. 2 ν. 2190/1920 όπου αυτό παραπέμπει παράβαση των διατάξεων περί συγκρότησης και σύγκλησης της γενικής συνέλευσης κατά το τελευταίο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 35α του Ν. 2190/1920 με αποτέλεσμα να καθιστά την άνω απόφαση της γενικής συνέλευσης των μετόχων της ανώνυμης εταιρείας ακυρώσιμη, επίσης λήφθηκε απόφαση χωρίς να έχουν δημοσιευθεί οι οικονομικές καταστάσεις και χωρίς να υπάρχει η αντίστοιχη έκθεση των ελεγκτών άρα τυγχάνει απορριπτέα ως μη νόμιμη διότι η έλλειψη δημοσιότητας των οικονομικών καταστάσεων και η έλλειψη του

απαιτούμενου ελέγχου από ελεγκτές συνεπάγεται στην ακυρότητα της απόφασης της γενικής συνέλευσης ως ληφθείσας κατά παράβαση των διατάξεων του νόμου .

Επομένως εφόσον η ενάγουσα μέτοχος από τα προσκομιζόμενα έγγραφα αποδεικνύεται ότι αυτή τόσο κατά την άσκηση όσο και κατά τη συζήτηση της υπό κρίση αγωγής κατείχε τις μετοχές που της παρείχαν το δικαίωμα να ασκήσει (μετοχές που εκπροσωπούν ποσοστό μείζον του 2/100 του εταιρικού κεφαλαίου) την ένδικη αγωγή κατα το άρθρο 35α του νόμου 2190/1920 πρέπει να γίνει δεκτή ως βάσιμη . Το δικαστήριο δέχεται την αγωγή ως προς την εναγόμενη και επιβάλλει σε βάρος της τα δικαστικά έξοδα .

Η (παραπάνω) σχολιαζόμενη απόφαση (εκτός των άλλων) αναφέρει, πως τα ελαττώματα σχετικά με τη μη νομότυπη σύγκληση της γενικής συνέλευσης και ειδικά αυτό της μη τήρησης των διατυπώσεων δημοσιότητας της πρόσκλησης της ΓΣ ή/και της προθεσμίας δημοσίευσής της επάγονται την ακυρότητα της σχετικής απόφασης και όχι την ακυρωσία αυτής, χωρίς όμως να επικαλείται και να ερμηνεύει τις εφαρμοστέες στην προκειμένη περίπτωση διατάξεις του νόμου, και κυρίως χωρίς να αιτιολογεί, πώς οι διαδικαστικού τύπου πλημμέλειες αναφορικά με τη σύγκληση της ΓΣ οδηγούν στην ακυρότητα της ληφθείσας από αυτήν απόφασης, ενώ σύμφωνα με τα ρητώς προβλεπόμενα στο άρθρο 35α παρ. 1 εδ. β' ΚΝ 2190/1920, οι αποφάσεις, που έχουν ληφθεί από μη νομίμως συγκληθείσα ΓΣ, είναι ακυρώσιμες.

Ειδικότερα, με τις τροποποιήσεις, που επήλθαν με το Ν 3604/2007 στον ΚΝ 2190/1920 αναφορικά με τη ρύθμιση της ελαττωματικότητας των αποφάσεων της ΓΣ, μπορεί να ειπωθεί, πως ως γενικός κανόνας ισχύει, οι διαδικαστικού τύπου πλημμέλειες, να οδηγούν στην ακυρωσία των λαμβανομένων αποφάσεων (άρθρο 35α παρ. 1 ΚΝ 2190/1920), οι δε παραβάσεις, που αφορούν στο περιεχόμενο της απόφασης να επιφέρουν την ακυρότητα αυτής (άρθρο 35β παρ. 1 ΚΝ 2190/1920) [1] . Ο κανόνας ωστόσο αυτός δεν είναι απόλυτος, αλλά για κάθε περίπτωση ελαττώματος προβλέπονται εξαιρέσεις.

Πιο συγκεκριμένα, στην περίπτωση, που ενδιαφέρει εν προκειμένω, ενώ τα ελαττώματα σχετικά με τη σύγκληση της ΓΣ, ως διαδικαστικής φύσης, συνιστούν,

όπως προαναφέρθηκε, λόγους ακυρωσίας της απόφασης της ΓΣ (άρθρο 35α παρ. 1 εδ. β' ΚΝ 2190/1920), η παντελής έλλειψη σύγκλησης της ΓΣ ή η σύγκληση αυτής κατά τρόπο ανυπόστατο, ως ελαττώματα ιδιαίτερης βαρύτητας[2], επάγονται κατ' εξαίρεση την ακυρότητα της ληφθείσας απόφασης (άρθρο 35β παρ. 1 ΚΝ 2190/1920) [3]. Για να είναι δηλ. ακυρώσιμη η απόφαση της ΓΣ σύμφωνα με το άρθρο 35α παρ. 1 εδ. β' ΚΝ 2190/1920, θα πρέπει να έχει λάβει χώρα σύγκληση της ΓΣ, αλλά αυτή να έχει γίνει κατά παράβαση διατάξεων του νόμου (ή του καταστατικού).¹⁰

1.8 Παράδειγμα Απόφασης Ανώνυμης Εταιρείας με αναφορά στα άρθρα 35α και 35β

Μονομελές πρωτοδικείο Λαμίας Αριθμός Απόφασης 519/2013 Συνεδρίασε δημόσια στις 12-9-2013

Η συγκεκριμένη απόφαση αναφέρεται στην κατάχρηση του δικαιώματος πλειοψηφίας στις αποφάσεις του δ.σ. Για την παράνομη σύγκληση της γ.σ.

Με τον ν.3604/2007 επήλθε μια αναμόρφωση των άρθρων 35α, 35β και 35 γ του ν. 2190/1920 . Η νέα ρύθμιση διέυρνε του λόγους ακυρωσίας , κατα το άρθρο 35α παρ. 1 εδ.α 'και β ' ορίζει ως ακυρώσιμες τις αποφάσεις της γενικής συνέλευσης που δεν

¹⁰ Ελένη Καραμανάκου Ελαττωματικότητα απόφασης ΓΣ λόγω μη δημοσίευσης της πρόσκλησης ανάρτηση στις 11/06/2013 στο www.nb.org/blog/?p=5129

έχει νόμιμα συγκληθεί ή συγκροτηθεί , δηλαδή όταν η διαδικασία πρόσκλησης των μετόχων στην συνέλευση δεν είναι σωστή όταν στην συνέλευση συμμετέχουν πρόσωπα που δεν δικαιούνται να συμμετέχουν σε αυτήν και όταν πρόσωπα που έχουν το δικαίωμα συμμετοχής αποκλείονται παρανόμως από αυτήν. Κατα το άρθρο 35β ο νόμος καθιέρωσε δύο λόγους ακυρότητας των αποφάσεων της γ.σ. α) την λήψη απόφασης από την γενική συνέλευση που συγκροτήθηκε χωρίς προηγούμενη σύγκληση της (άρθρο 35β παρ. 1-3) και β) η κατά περιεχόμενο αντίθεση της στο νόμο ή στο καταστατικό (άρθρο 35β παρ.1) .

Η ακυρότητα σε αντίθεση με την ακυρωσία επέρχεται αυτοδικαίως χωρίς υποχρεωτική παρεμβολή δικαστικής κρίσης .

Η απόφαση της Γενικής Συνέλευσης α.ε. μπορεί να ακυρωθεί ύστερα από αγωγή του μετόχου που κατέχει μετοχές που εκπροσωπούν τα 2/100 του κεφαλαίου αν αυτός δεν παρέστη στη συνέλευση (35α ν. 2190/1920) , με διαπλαστική δικαστική απόφαση μέχρι όμως την τελεσίδικη κήρυξη της ακυρότητας της , μπορεί όμως το δικαστήριο να διατάξει ασφαλιστικά μέτρα και να αναστείλει προσωρινά την ισχύ της απόφασης μέχρι την τελεσίδικη κρίση του τακτικού δικαστηρίου εφόσον πιθανολογηθεί η ακυρωσία της απόφασης. Γενικότερα η ακυρότητα των αποφάσεων του διοικητικού συμβουλίου βασίζεται στις διατάξεις των δικαιοπραξιών εξαιτίας του δικαιοπρακτικού τους χαρακτήρα και επειδή ελλείπει σχετική διάταξη στον ν 2190/1920 τα ελαττώματα των αποφάσεων του δ.σ. μπορεί να αφορούν τη διαδικασία ή το περιεχόμενο απόφασης. Ειδικότερη μορφή ακυρότητας που αφορά και την παρούσα δικαστική απόφαση είναι όταν οι αποφάσεις του διοικητικού συμβουλίου α.ε. λαμβάνονται από την πλειοψηφία κατά κατάχρηση δικαιώματος αυτής δηλαδή που λαμβάνονται με αποκλειστικό σκοπό την εξυπηρέτηση των ατομικών συμφερόντων των μετόχων της πλειοψηφίας και όχι για το συμφέρον της εταιρίας .

Στην προκείμενη περίπτωση ο αιτών , ισχυριζόμενος ότι είναι μέτοχος κατά ποσοστό 4,73% της ανωνύμου εταιρίας και ότι με την από 06-08-2013 και με αριθμό καταθέσεως 1431/Τ.Π.89/06-08-2013 αγωγή του ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Λαμίας , ζήτησε για τούς αναφερόμενους λόγους την ακύρωση των

εξής αποφάσεων του διοικητικού συμβουλίου της ανώνυμης εταιρίας α) την απόφαση με ημερομηνία 10/7/2013 κατά το μέρος που αφορά την σύγκληση Έκτακτης Γενικής Συνέλευσης β) με ημερομηνία 27/07/2013 και γ) με ημερομηνία 29/07/2013 , ζητεί επίσης , επικαλούμενος επείγουσα περίπτωση και κίνδυνο για τα εταιρικά του δικαιώματα και την περιουσία του να ανασταλούν οι προαναφερόμενες αποφάσεις του διοικητικού συμβουλίου μέχρι να εκδοθεί τελεσίδικη απόφαση επί της ως άνω αγωγής του και να καταδικαστούν οι καθών στα δικαστικά του έξοδα , η αίτηση αυτή εισάγεται για συζήτηση στο δικαστήριο επομένως θα πρέπει να ερευνηθεί και ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα διότι η αίτηση όπως και η αγωγή με την οποία αιτείται ακύρωση αποφάσεων Γ.Σ. πρέπει να στρέφεται σε κάθε περίπτωση μόνο κατά της εταιρίας που αφορά η προσβαλλόμενη απόφαση της Γ.Σ. (άρθρο 35 α' παρ. 3 του ν. 2190//1920) .

Από την εκτίμηση των ενόρκων , καταθέσεων των μαρτύρων , τα έγγραφα που προσκόμισαν αλλά και από την συζήτηση της υποθέσεως πιθανολογήθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά . Στις 10-07-2013 έγινε η τακτική συνεδρίαση του Δ.Σ. της α.ε. μετά από πρόσκληση του προέδρου όπου υποβλήθηκε από τα μέλη εγγράφως αίτηση τους με την οποία ζητούσαν μεταξύ άλλων να ληφθεί απόφαση από το Δ.Σ. να σύγκληθεί γενική συνέλευση των μετόχων προκειμένου να αποφανθούν για την εκλογή νέου πενταμελούς διοικητικού συμβουλίου της εταιρίας αλλιώς να ανακληθούν οι αποφάσεις από τις 27-06-2013 τακτικής γενικής συνέλευσης που συγκεκριμένα με αγωγή επικαλούνται την ακύρωση της που συγκροτήθηκε με παράλειψη διατυπώσεων δημοσιότητας ως προς την πρόσκληση των μετόχων να συμμετάσχουν σε αυτήν , στο σημείο αυτό πρέπει να αναφερθεί ότι οι λόγοι που επικαλούνται οι μέτοχοι στις αγωγές τους αφορούν όχι λόγους ακυρότητας της απόφασης της γενικής συνέλευσης κατά το άρθρο 35β του ν. 2190/1920 αλλά λόγους ακυρωσίας της απόφασης αναγόμενος στις διατάξεις του άρθρου 35α ν. 2190/1920 και ως εκ τούτου η απόφαση της τακτικής γενικής συνέλευσης της 27-6-2013 παράγει τα έννομα αποτελέσματα της μέχρι να ακυρωθεί από το Δικαστήριο. Στις 27-07-2013 πραγματοποιήθηκε συνεδρίαση του Δ.Σ. με θέμα τα ίδια θέματα που αποφασίστηκαν από το διοικητικό συμβούλιο της εταιρίας που έλαβε χώρα στις 10-07-2013 . Σύμφωνα με όσα εκτέθηκαν στο Δικαστήριο πρέπει να γίνει δεκτή τόσο η αίτηση όσο και η παρέμβαση για να ανασταλεί η εκτέλεση των αποφάσεων του διοικητικού

συμβουλίου της ανώνυμης εταιρίας με ημερομηνίες α) 10-07-2013 κατά το μέρος που αφορά την σύγκληση της έκτακτης γενικής συνέλευσης β) 27-07-2013 κα γ) 29-07-2013 , για τους λόγους αυτούς το Δικαστήριο συνεκδικάζει την αίτηση και την πρόσθετη παρέμβαση και αναστέλλει την εκτέλεση των κάτωθι αποφάσεων του Διοικητικού Συμβουλίου της ανώνυμης εταιρίας α) με ημερομηνία 10-07-2013 κατά το μέρος που αφορά την σύγκληση της Γενικής Συνέλευσης β) με ημερομηνία 27-07-2013 που αφορά την σύγκληση της Γενικής Συνέλευσης με ημερομηνία 10-07-2013 και γ) με ημερομηνία 29-07-2013 , και επιβάλλει σε βάρος της καθ'ης τα δικαστικά έξοδα του αιτούντος.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 2

ΑΚΥΡΟΤΗΤΑ ΑΠΟΦΑΣΕΩΝ (Άρθρο 35β)

Στο προηγούμενο κεφάλαιο αναφερθήκαμε στο άρθρο 35α, όπου οι αποφάσεις της γενικής συνέλευσης είναι άκυρες λόγω διαδικαστικών ελαττωμάτων. Στο άρθρο 35β, επανακαθορίζεται το καθεστώς της ακυρότητας των αποφάσεων της γενικής συνέλευσης. Ο Ν.3604/2007 καθιερώνει δύο λόγους ακυρότητας:

1. Ο πρώτος λόγος αναφέρεται σε μία πολύ σοβαρή πλημμέλεια , γι' αυτό και εξαιρείται από το άρθρο 35α.
2. Ο δεύτερος λόγος, αντιστοιχεί στο περιεχόμενο της απόφασης, το οποίο είναι αντίθετο στο νόμο ή το καταστατικό της ΑΕ. Ο λόγος αυτός καλύπτει όλες τις παρανομίες του περιεχομένου της απόφασης.

2.1 Λόγοι Ακυρότητας

Σύμφωνα με το άρθρο 35β, όπως τροποποιήθηκε από το Ν. 3604/2007, οι λόγοι ακυρότητας αποφάσεων της γενικής συνέλευσης οφείλονται στα εξής:

- Το περιεχόμενο της απόφασης αντιτίθεται στο νόμο ή το καταστατικό της ανώνυμης εταιρείας. Τέτοιες περιπτώσεις είναι:

- Απόφαση που είναι εκτός της αρμοδιότητας της Γ.Σ.
- Απόφαση που τροποποιεί το καταστατικό, καθιστώντας τον εταιρικό σκοπό παράνομο.
- Απόφαση που δεν αποδίδει στους μετόχους το κατά νόμο ελάχιστο μέρισμα και ταυτόχρονα το ποσό αυτό δεν μπαίνει σε κάποιο αποθεματικό της εταιρείας.
- Απόφαση που θίγει τα συμφέροντα των εταιρικών δανειστών (π.χ. έγκριση παράνομων οικονομικών καταστάσεων (για τις οποίες δεν προηγήθηκε ο έλεγχος από τους ελεγκτές) ή καταβολές στους μετόχους που δεν προέρχονται από κέρδη).
- Απόφαση μείωσης των ποσοστών απαρτίας και πλειοψηφίας κάτω από τα όρια που προβλέπει ο νόμος (π.χ. ο νόμος προβλέπει για τη λήψη συγκεκριμένης απόφασης αυξημένη απαρτία και πλειοψηφία και η Γ.Σ αποφασίζει ότι στο εξής για τέτοιες αποφάσεις αρκεί συνήθης απαρτία και πλειοψηφία).

- Άκυρη θεωρείται η απόφαση της γενικής συνέλευσης, όταν λήφθηκε χωρίς να έχει υπάρξει σύγκληση της. Η έλλειψη σύγκλησης αποτελεί ελάττωμα διαδικαστικό και θα έπρεπε να υπάγεται σε λόγους ακυρωσίας, όμως πρόκειται για ελάττωμα μεγάλης σημασίας. Ο νομοθέτης το κατέταξε στους λόγους για ακυρότητα απόφασης της γενικής συνέλευσης. Ο νόμος προβλέπει, ότι αν υπήρχε πρόσκληση από μέρους της εταιρείας προς τους μετόχους και αναγραφόταν έστω μόνο η ημερομηνία και ο τόπος συνεδρίασης της γενικής συνέλευσης και υπήρξε και δημοσίευση, τότε θεωρείται ότι υπήρξε σύγκληση. Στην περίπτωση αυτή, οι μέτοχοι είχαν πληροφορηθεί, ώστε να μπορέσουν να ληφθούν έγκυρες αποφάσεις στην γενική συνέλευση, βλέπουμε ότι και στο άρθρο 35α αλλά και στο 35β υπάρχει λόγος για την ελαττωματική σύγκληση, το άρθρο 35α καθιερώνει το ελάττωμα της ακυρωσίας στις περιπτώσεις όπου η γενική συνέλευση συνεκλήθη αλλά όχι νόμιμα, σε αντίθεση με το άρθρο 35β που καθιερώνει το ελάττωμα της ακυρωσιότητας στις περιπτώσεις όπου η γενική συνέλευση δεν έχει συγκαλήθει καθόλου ή συνεκλήθη με τρόπο ανυπόστατο. Δηλαδή δεν πληροί τις ελάχιστες προϋποθέσεις σύγκλησης που καθορίζονται

από το άρθρο 35β παρ. 2 (θεωρείται ότι συγκλήθηκε η γενική συνέλευση , εάν υπήρξε πρόσκλησή της προερχόμενη από την εταιρεία και περιέχουσα τουλάχιστον έωδειξη της ημερομηνίας και του τόπου ης γενικής συνέλευσης και η πρόσκληση αυτή δημοσιεύθηκε κατά το νόμο).

2.2 Λήψη απόφασης της ΓΣ χωρίς προηγούμενη σύγκλησή της

Όπως αναφέραμε παραπάνω, η ενημέρωση και η πρόσκληση συμμετοχής των μετόχων στην ΓΣ, είναι σημαντική. Οι μέτοχοι με αυτόν τον τρόπο θα μπορέσουν να παραστούν στη συνέλευση και να ασκήσουν τα διοικητικά τους καθήκοντα. Γι' αυτό το λόγο η σωστή συγκρότηση και οργανωμένη λειτουργία της ΓΣ είναι απαραίτητη, ώστε η ΓΣ να λειτουργεί ως εταιρικό όργανο. Γι' αυτούς τους λόγους ο νομοθέτης επέλεξε την ακυρότητα της απόφασης, διότι η έλλειψη σύγκλησης είναι σοβαρότερη δικαστική πλημμέλεια, η οποία επηρεάζει και το περιεχόμενο της απόφασης.

Με την τροποποίηση του νόμου, ο νομοθέτης καθιέρωσε κάποιες προϋποθέσεις, ώστε η σύγκληση της ΓΣ σύμφωνα με το άρθρο 35β παρ.2 να θεωρείται υποστατή. Άρα, η ΓΣ έχει συγκληθεί αν:

1. Υπάρχει σύγκληση κατά την έννοια του άρθρου 26 δηλαδή πρέπει να καλήται 20 τουλάχιστον μέρες πριν την οριζόμενη ημέρα συνεδρίασης αυτής , η ημέρα της δημοσίευσεως της προσκλήσεως της γενικής συνελεύσεως και η ημέρα της συνεδριάσεως αυτής δεν υπολογίζονται.
2. Η πρόσκληση πρέπει να περιέχει ημερομηνία και τόπο συνεδρίασης της ΓΣ. Με βάση το άρθρο 26 παρ.2 πρέπει να αναγράφεται η χρονολογία και η ώρα της πρόσκλησης. Η μη αναφορά της ώρας στη πρόσκληση επιφέρει ακυρωσία. Σε περίπτωση που το πρακτικό της ΓΣ αναγράφει διαφορετικό τόπο και χρόνο της συνέλευσης από ότι αναγράφεται στην πρόσκληση, τότε συγκροτείται συνέλευση χωρίς πρόσκληση και η απόφαση θεωρείται άκυρη.

3. Η πρόσκληση προέρχεται από την εταιρεία. Το ΔΣ υποχρεούται να αποστείλει πρόσκληση. Όπως αναφέραμε στο άρθρο 35α παρ.5, λόγω ακυρωσίας έχουμε όταν δεν υπήρχε έγκυρη και επαρκής ενημέρωση των μετόχων. Στο άρθρο 35β παρ.2 ο νομοθέτης επέλεξε να χρησιμοποιήσει τον όρο <<πρόσκληση προερχόμενη από την εταιρεία>>. Σ' αυτήν την έννοια εντάσσονται πρόσωπα, όπως μέτοχοι της μειοψηφίας, οι οποίοι έχουν νόμιμο δικαίωμα να αποστείλουν πρόσκληση.
4. Η πρόσκληση να έχει δημοσιευτεί βάση νόμου, όπως ορίζει το άρθρο 26. Η παντελής έλλειψη δημοσίευσης της πρόσκλησης καθιστά την απόφαση άκυρη.

Ο νομοθέτης στο 35β παρ.2 περιέλαβε και τις προϋποθέσεις του άρθρου 26α παρ.2α, όπου αναφέρεται στην ατομική κοινοποίηση της πρόσκλησης, εφόσον το επιτρέπει το καταστατικό της εταιρείας. Η ατομική κοινοποίηση είναι ισοδύναμη με τη δημοσίευση στον τύπο, όταν όλοι οι μέτοχοι έχουν τη δυνατότητα να την πληροφορηθούν. Η παράτυπη δημοσίευση επιφέρει την ακυρωσία και όχι την ακυρότητα στην ατομική κοινοποίηση.

Το άρθρο 35β παρ.3 ορίζει ότι η προβολή ακυρότητας εκ μέρους των μετόχων λόγω έλλειψης σύγκλησης της ΓΣ, δεν επιτρέπεται, εφόσον ο μέτοχος με κάποιο τρόπο δήλωσε ότι η συνέλευση συνεδρίασε νομίμως. Είναι μία εξαίρεση από την ακυρότητα παρά τη έλλειψη της σύγκλησης. Αυτή η περίπτωση γίνεται δεκτή μόνο στην καθολική συνέλευση κατά το άρθρο 26 παρ.3(καθολική συνέλευση: ΑΕ μη εισηγμένη στο χρηματιστήριο).

Στην αρχή του κεφαλαίου, γίνεται λόγος για την αντίθεση του περιεχομένου της απόφασης στο νόμο. Δηλαδή σε κάθε απαγορευτικό κανόνα δικαίου. Με βάση το προϊσχύον δίκαιο και το άρθρο 174 ΑΚ, νόμο ονομάζουμε κάθε κανόνα αναγκαστικού δικαίου, είτε βρίσκεται στο Ν.2190/1920 είτε σε οποιονδήποτε άλλο νόμο, που εφαρμόζεται στις ΑΕ. Σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ.2, άκυρη είναι μία απόφαση τροποποίησης του καταστατικού που μειώνει το μετοχικό κεφάλαιο κάτω από το επιτρεπόμενο όριο, με αποτέλεσμα ο σκοπός της εταιρείας να είναι παράνομος ή

ανήθικος. Επίσης, στο ίδιο άρθρο λόγο ακυρότητας έχουμε όταν η απόφαση έρχεται σε αντίθεση με το καταστατικό. Η αντίθεση στο νόμο νοείται με την έννοια παράβασης διατάξεων όχι ενδοτικού αλλά αναγκαστικού δικαίου δηλαδή κανόνων δικαίου που η εφαρμογή τους δεν μπορεί να αποκλεισθεί από την αντίθετη ιδιωτική βούληση π.χ. Να λήφθηκε απόφαση κατάπαράβαση των διατάξεων που εξασφαλίζουν τα δικαιώματα της μειοψηφίας των μετοχών ή απόφαση για τροποποίηση του καταστατικού όσον αφορά στη μείωση μετοχικού κεφαλαίου της εταιρίας κάτω από το ελάχιστο επιτρεπόμενο από τονόμο όριο όπως αναφέρθηκε παραπάνω , υπάρχει και μια εξαίρεση όταν πρόκειται για απόφαση της γενικής συνέλευσης της οποίας το περιεχόμενο αποτελεί παράβαση διατάξεων του ν 2190/1920 που αποβλέπουν όμως στην προστασία των μετόχων π.χ. Όταν μια απόφαση παραβιάζει την αρχή της ίσης μεταχείρισης των μετόχων αυτή η απόφαση από την γενική συνέλευση της εταιρείας θα οφείλεται κατά κανόνα σε κατάχρηση της εξουσίας της πλειοψηφίας , η παράβαση εμπίπτει στο άρθρο 35α παρ. 2 και η απόφαση αυτή πρέπει να θεωρηθεί ακυρώσιμη και όχι άκυρη¹¹ . Η παραβίαση του καταστατικού στο άρθρο 35α στο προϊσχύον δίκαιο γίνεται μόνο για την προστασία των εταιρικών δανειστών, σε αντίθεση με τη νέα διάταξη η οποία δεν απαιτεί κάτι τέτοιο.

2.3 Προβολή Ακυρότητας

Η άκυρη απόφαση θεωρείται αυτοδικαίως ανύπαρκτη, λόγω του άρθρου 35β παρ.4, όπου απόφαση η οποία υποβάλλεται σε δημοσιότητα από την καταχώρισή της στο ΜΑΕ λόγω της προθεσμίας μπορεί να θεραπευτεί. Στο προϊσχύον δίκαιο η ακυρότητα μπορούσε να προβληθεί και εξωδίκως, προκριμένου να αποφύγει την

¹¹ Νομική βιβλιοθήκη , Η γενική συνέλευση των μετόχων σελ. 7
Books.eudoxus.gr/publishers/ID_0307/NOMIKI%20BIBLIOTHIKI-0146-ABS.pdf

ίαση της άκυρης απόφασης. Βέβαια, σύμφωνα με το άρθρο 35α παρ.2 μόνο η δικαστική προβολή της ακυρότητας ήταν επιτρεπτή και μπορούσε να εμποδίσει την ίαση της ακυρότητας. Στο ισχύον δίκαιο επικρατεί η ίδια άποψη, δηλαδή ότι είναι επιτρεπτή η εξώδικη προβολή της ακυρότητας με διαφορά στη ίαση της, η οποία μπορεί να θεραπευτεί ως προς όλους. Ο δικαστής έχει το δικαίωμα να λάβει αυτεπαγγέλτως υπόψη την ακυρότητα εντός της προθεσμίας που ορίζει η παράγραφος 4.(άρθρο 35β παρ.5) Δεν είναι υποχρεωτικό στη δίκη να συμμετέχει η ίδια η εταιρεία. Μπορούν να συμμετέχουν τρίτα πρόσωπα. Η ακυρότητα δεν προτείνεται δικαστικώς όταν έχουμε ενστάσεις στη δίκη μεταξύ τρίτων προσώπων. Δικαστική είναι η πρόταση της ακυρότητας μόνο όταν στη δίκη συμμετέχει η εταιρεία, στην οποία καταλογίζεται η απόφαση ΓΣ ως οργανική βούλησή της.¹²

Σύμφωνα με το άρθρο 35β παρ.4 εδ.α' η ακυρότητα μπορεί να προβληθεί από κάθε πρόσωπο, μέτοχο ή τρίτο πρόσωπο που έχει έννομο συμφέρον. Έννομο συμφέρον έχουν οι μέτοχοι, τα μέλη του ΔΣ και τα τρίτα πρόσωπα.

Το έννομο συμφέρον των μετόχων πηγάζει από την εταιρική τους συμμετοχή. Ανεξάρτητα από τα να πλήττονται τα εταιρικά τους συμφέροντα ή όχι, πρέπει να ασκήσουν αγωγή ακυρότητας της απόφασης της ΓΣ, εφόσον συμμετέχουν σε αυτήν. Οι κάτοχοι ιδρυτικών τίτλων ή και οι ομολογιούχοι δανειστές, δεν είναι μέτοχοι αλλά τρίτα πρόσωπα. Δικαίωμα προβολής ακυρότητας με αναγνωριστική αγωγή έχουν οι μέτοχοι, οι οποίοι έλαβαν μέρος στη συνέλευση παρά την έλλειψη σύγκλησης ή δεν αντιτάχθηκαν ή ψήφισαν την κατά το περιεχόμενο άκυρη απόφαση. Αυτό μπορεί να γίνει δεκτό μόνο όταν:

- Παρά τη έλλειψη σύγκλησης γίνεται δεκτό ότι η συνέλευση συνεδρίασε (άρθρο 35β παρ.3)
- Βρίσκεται στην απαγόρευση καταχρηστικής άσκησης δικαιώματος (281 ΑΚ). Δηλαδή όταν ο ενάγοντας μέτοχος γνώριζε την παρανομία και τα συμφέροντά του θίγονται από αυτήν.

¹² Ρήγας Γ. Γιοβαννόπουλος ελαττωματικές αποφάσεις γ.σ. Α.Ε. σελ.137.

Το ΔΣ είναι γνωστό ότι είναι υποχρεωμένο να μην εκτελεί παράνομες αποφάσεις της ΓΣ. Στο άρθρο 35α παρ.3 εδ.β', τα μέλη του ΔΣ νομιμοποιούνται να ασκήσουν αγωγή ακύρωσης μιας ακυρώσιμης απόφασης.

Τα τρίτα πρόσωπα υπό το προϊσχύον αλλά και το ισχύον δίκαιο έχουν έννομο συμφέρον. Βέβαια έπρεπε να αποδειχθεί ότι η απόφαση έθιγε εμμέσως τα συμφέροντά τους. Τα τρίτα πρόσωπα νομιμοποιούνται να ασκήσουν προβολή της ακυρότητας της απόφασης, όταν έχουμε έλλειψη της σύγκλησης.

Παρόλο που η ακυρότητα επέρχεται αυτοδικαίως υπάρχουν 2 περιπτώσεις, όπου η διαπίστωση της ακυρότητας γίνεται ενώπιον του δικαστηρίου. Οι περιπτώσεις αυτές είναι οι εξής:

1. Όταν κάποιο νομιμοποιούμενο άτομο μπορεί να ασκεί αγωγή αναγνώρισης της ακυρότητας. Αυτό γίνεται είτε για να αποφύγει την ίαση της ακυρότητας με την πάροδο της προθεσμίας(άρθρο 35β παρ.4) είτε για να διαλευκάνει μια αμφισβητούμενη περίπτωση. Αρμόδιο είναι το Πολυμελές Πρωτοδικείο.
2. Όταν η ακυρότητα λαμβάνεται αυτεπαγγέλτως υπόψη, από το δικαστήριο.(άρθρο 35β παρ.5). Αρμόδιο είναι το δικαστήριο της κύριας δίκης.

2.4 Θεραπεία Της Ακυρότητας

Στο άρθρο 35β παρ.4 γίνεται λόγος για την προβολή της ακυρότητας εντός της προθεσμίας. Με την τροποποίηση των άρθρων, η προθεσμία από δύο έτη (άρθρο 35α παρ.2) έγινε ετήσια (35β παρ.4) και αρχίζει με τις αποφάσεις που δεν υπόκεινται σε δημοσιότητα από την υποβολή του σχετικού πρακτικού και στις αποφάσεις που

υποβάλλονται σε δημοσιότητα κατά το άρθρο 7α ή άλλες διατάξεις από την καταχώρισή της στο ΜΑΕ. Συνεπώς, ο χρόνος ίσσης της προθεσμίας για αποφάσεις που δημοσιεύονται, έγινε πιο ακριβείς για τους τρίτους. Η προβολή της ακυρότητας δεν αποτελεί διαπλαστικό δικαίωμα ή αξίωση, γιατί σε αντίθεση με το άρθρο 35α όπου οι προθεσμίες άσκησης αγωγής χαρακτηρίζονται αποσβεστικές. Σε περίπτωση που η προθεσμία παρέλθει χωρίς να προβληθεί η ακυρότητα από οποιονδήποτε δικαστικώς ή εξωδίκως, η άκυρη απόφαση γίνεται έγκυρη.

Η προθεσμία ίσσεως του 35β παρ.4 έχει αντίστροφη λειτουργία από την τρίμηνη προθεσμία του άρθρου 35α παρ.7. Η παρέλευση της προθεσμίας στο άρθρο 35α παρ.7 δεν έχει άμεσες επιπτώσεις στο κύρος της απόφασης. Επίσης, η προβολή ακυρότητας, σύμφωνα με το νέο νόμο δεν υπόκεινται σε προθεσμία, όταν οι αποφάσεις αφορούν την τροποποίηση του καταστατικού, με αποτέλεσμα ο σκοπός της εταιρείας να είναι παράνομος και όταν παραβιάζονται οι διατάξεις αναγκαστικού δικαίου.

2.5 Παράδειγμα Απόφασης Ανώνυμης Εταιρείας με αναφορά στα άρθρα 35β και 35γ

**Δικαστήριο Αρειου Παγού Δ΄ Πολιτικό Τμήμα Αριθμός απόφασης 1392/2014
Συνήλθε σε δημόσια συνεδρίαση στις 9 Μαΐου 2014**

Η παρακάτω απόφαση αναφέρετε στο ελάττωμα της έλλειψης διοίκησης ανώνυμης εταιρείας όταν δηλαδή υπάρχει αδυναμία άσκησης των αρμοδιοτήτων του διοικητικού συμβουλίου ως συλλογικού οργάνου ή όταν ορισμένα μέλη αυτού απουσιάζουν με αποτέλεσμα τα δε εναπομείναντα μαζί με τα νομίμως

ανακηρυχθέντα αναπληρωματικά να μην συμπληρώνουν τον απαιτούμενο από το καστατικό συνολικό αριθμό μελών .

Έλλειψη διοίκησης και, συνεπώς, περίπτωση διορισμού προσωρινού διοικητικού συμβουλίου ανώνυμης εταιρείας, υπάρχει και όταν το διοικητικό συμβούλιο εκλέχθηκε με ανυπόστατη ή **άκυρη απόφαση της γενικής συνέλευσης των μετόχων, κατά το άρθρο 35β και 35γ του ν. 2190/1920 "περί ανωνύμων εταιρειών"**, όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις του ν.3604/2007 (ΦΕΚ Α 189/8.8.2007). Το Μονομελές Πρωτοδικείο, από το οποίο ζητείται ο διορισμός προσωρινού διοικητικού συμβουλίου, έχει την εξουσία, εφόσον τούτο προβάλλεται, να εξετάσει σύμφωνα με το άρθρο 284 ΚΠολΔ, : 1. το ανυπόστατο της απόφασης της γ.σ. των μετόχων για εκλογή του διοικητικού συμβουλίου, αφού η ανυπόστατη απόφαση είναι ανύπαρκτη και μπορεί να προβληθεί από τον οποιοδήποτε έχει έννομο συμφέρον, εξωδίκως ή δικαστικώς, και χωρίς να απαιτείται έκδοση διαπλαστικής απόφασης, και 2. την ακυρότητα της απόφασης της γ.σ. των μετόχων για εκλογή διοικητικού συμβουλίου, αφού η άκυρη απόφαση θεωρείται αυτοδικαίως ανύπαρκτη και δεν αναπτύσσει από τη λήψη της έννομες συνέπειες (άρθρ. 180 Α.Κ.), με την επιφύλαξη της ίασης της ακυρότητας λόγω άπρακτης παρόδου της ενιαύσιας προθεσμίας από την καταχώρησή της στο Μ.Α.Ε. (**άρθρ. 35β παρ. 4α του ν. 2190/1920**), ενώ λαμβάνεται υπόψη **αυτεπάγγελα μέσα στην ενιαύσια προθεσμία ίασης (άρθρ. 35β παρ. 5 του ν. 2190/1920)**, ή να κριθεί παρεμπιπτόντως στην περίπτωση που η αγωγή αναγνώρισης έχει ασκηθεί πριν περάσει η προβλεπόμενη από το **άρθρο και 35β παρ. 4α του ν. 2190/1920** ενιαύσια προθεσμία ίασης από την καταχώρησή της στο Μητρώο, (ΟΛΑΠ 18/01, ΑΠ 854/98). Περαιτέρω, υπό το προϊσχύον δίκαιο τα ελαττώματα της απόφασης του δ.σ. για σύγκληση της γ.σ. επιδρούσαν στο κύρος της απόφασης γ.σ.. Αυτή θεωρούνταν ότι δεν είχε συγκληθεί νομίμως και, συνεπώς, αποφάσιζε, με τα δεδομένα του προϊσχύοντος δικαίου, ακύρως. Με τις διατάξεις του άρθρου 35α, **35β ν. 2190/1920, όπως τροποποιήθηκε από το άρθρο 42 του ν. 3604/2007 (ΦΕΚ Α` 189/8.8.2007)** που εφαρμόζεται σε αποφάσεις γ.σ. που συγκλήθηκαν ή έλαβαν χώρα μετά την 8.10.2007 (άρθρ. 79 παρ. 7 εδ. β και 82 του ν.

3604/2007), τα ελαττώματα της απόφασης του δ.σ., με την οποία συγκλήθηκε η γ.σ., αποτελούν λόγο ακυρωσίας της απόφασης της γ.σ., η οποία ισχύει μέχρι την τελεσίδικη ακύρωσή της, και με το ισχύον δίκαιο δεν μπορεί να προσβληθεί με ένσταση, ούτε παρεπιπτόντως και η ακυρωσία, με το άρθρο 35α παρ. 5 δ του ν. 2190/1920 δεν εξουδετερώνεται μόνο στις περιπτώσεις που ακριβώς λόγω αυτών των ελαττωμάτων δεν μπόρεσαν οι μέτοχοι να πληροφορηθούν έγκαιρα και επαρκώς για τη συγκαλούμενη γ.σ.

Με τις διατάξεις του άρθρου 35β του ν. 2190/1920, για την ακυρότητα αποφάσεων της γενικής συνέλευσης ορίζεται ότι "σε περίπτωση που δεν υπήρξε σύγκληση της γενικής συνέλευσης ή το περιεχόμενο της απόφασής της είναι αντίθετο στο νόμο ή το καταστατικό, η απόφαση είναι άκυρη" (παρ. 1), και "με την επιφύλαξη εφαρμογής του προηγούμενου άρθρου, θεωρείται ότι συγκλήθηκε η γενική συνέλευση, εάν υπήρξε πρόσκλησή της προερχόμενη από την εταιρεία και περιέχουσα τουλάχιστον ένδειξη της ημερομηνίας και του τόπου της γενικής συνέλευσης και η πρόσκληση αυτή δημοσιεύθηκε κατά το νόμο" (παρ. 2).

Έτσι, ο νόμος καθιέρωσε δύο λόγους ακυρότητας : **Ο πρώτος λόγος** έγκειται σε μία διαδικαστική πλημμέλεια, η οποία λόγω της σοβαρότητάς της, εξαιρείται από τον κανόνα της ακυρωσίας του άρθρου, πρόκειται για την παντελή έλλειψη σύγκλησης της γ.σ., ενώ η υποστατή αλλά παράνομη διαδικασία σύγκλησης επιφέρει όχι την ακυρότητα αλλά την ακυρωσία της ληφθείσας απόφασης, και ο νόμος όρισε ως υποστατή τη γ.σ. όταν υπάρχει πρόσκληση, κατά την έννοια του άρθρου 26, δηλ. η πρόσκληση περιέχει τουλάχιστον ένδειξη της ημερομηνίας και του τόπου συνεδρίασης της γ.σ., η πρόσκληση προέρχεται από την εταιρία, στην οποία καταλογίζεται και πρόσκληση από δ.σ. ως όργανο, έστω και αν το τελευταίο δεν έχει εκλεγεί ή συγκροτηθεί νομίμως, ή αν έχει απομείνει με μικρότερο του ελαχίστου αριθμό μελών και συγκαλεί γ.σ. με διευρυμένη ημερήσια διάταξη, κατά παράβαση του άρθρου 18 παρ. 9 του ν. 2190/1920 ή αν η απόφασή του για τη σύγκληση είναι ελαττωματική, και η πρόσκληση να έχει δημοσιευθεί κατά το νόμο. Όσον αφορά τον αναφερόμενο στην πρόσκληση χρόνο και τόπο συνεδρίασης εννοείται ότι πρέπει αυτός να είναι αληθινός, αφού η συνέλευση εξατομικεύεται με βάση τον χρόνο και τον τόπο, όπου λαμβάνει χώρα, και σχετίζεται με τη συγκεκριμένη πρόσκληση που περιλαμβάνει τα συγκεκριμένα χρονικά και τοπικά στοιχεία. Αν η συνέλευση έγινε σε

άλλο χρόνο ή τόπο από τον αναγραφόμενο στην πρόσκληση συγκροτείται συνέλευση χωρίς πρόσκληση και η σχετική απόφαση είναι άκυρη.

Ο δεύτερος λόγος ακυρότητας θεμελιώνεται όταν το περιεχόμενο της απόφασης είναι αντίθετο στο νόμο ή το καταστατικό της α.ε. **Τέλος, με το άρθρο 35γ του ν. 2190/1920, το** οποίο εισήχθη με το άρθρ. 44 του ν. 3604/2007, όρισε ως ανυπόστατες αποφάσεις της γ.σ. όταν αυτές λαμβάνονται με τις ψήφους προσώπων τα οποία : α. δεν είχαν μετοχική ιδιότητα, δηλαδή όσων δεν συνδέονται με μετοχική σχέση με την εταιρία, όπως όταν τα συγκεκριμένα πρόσωπα δεν έχουν αποκτήσει εγκύρως τις μετοχές της εταιρίας (πρωτοτύπως ή παραγώγως), είτε επειδή λείπει ή είναι άκυρη η σύμβαση ανάληψης ή μεταβίβασης των μετοχών, είτε επειδή δεν είναι στην πραγματικότητα καθολικοί διάδοχοι του αρχικού μετόχου, είτε επειδή οι εκδοθείσες μετοχές είναι άκυρες, και β. είχαν αρυσθεί το δικαίωμα ψήφου από πρόσωπα που δεν είχαν μετοχική ιδιότητα. Το ανυπόστατο της απόφασης μπορεί να προβληθεί από οποιονδήποτε εξωδίκως ή δικαστικώς και να εξεταστεί, σύμφωνα με το άρθρο 284 του ΚΠολΔ, οποτεδήποτε και παρεπιμπτόντως από το δικαστήριο.

Για τους λόγους αυτούς το δικαστήριο απορρίπτει την αίτηση για αναίρεση της 1106/2013 απόφασης του Μονομελούς Εφετείου Θεσσαλονίκης στην οποία εγκρίνονταν αποφάσεις που πάρθηκαν απο το διοικητικό συμβούλιο ενώ δέν υπήρχε η απαιτούμενη απαρτία όπως υποστήριζαν οι αναιρεσείδουσες, Καταδικάζει τις αναιρεσείδουσες στα δικαστικά έξοδα των αναιρεσιβλήτων .

2.6 Παράδειγμα Ελαττώματικής Απόφασης Ανώνυμης Εταιρείας με αναφορά στο άρθρο 35β

Μονομελές Πρωτοδικείο Χαλκιδικής 16468/2014

Η παρακάτω απόφαση αναφέρεται σε λανθασμένη σύγκληση γενικής συνέλευσης.

Η Γενική Συνέλευση θεωρείται ότι συγκλήθηκε αν υπήρξε πρόσκληση προερχόμενη από την εταιρία και περιέχουσα τουλάχιστον ένδειξη της ημερομηνίας και του τόπου της γ.σ. Και δημοσιεύθηκε κατά τον νόμο και το άρθρο 26 του ν. 2190/1920 (άρθρο 35β παρ. 2 κ.ν. 2190/1920) . Από τις σημαντικότερες αλλαγές που έφερε ο ν. 3604/2007 στο δίκαιο της ανώνυμης εταιρίας αφορά τα ελαττώματα στις αποφάσεις των γενικών συνελεύσεων , ειδικότερα στις διατάξεις των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 35β ορίζει ότι 1) σε περίπτωση που δεν υπήρξε σύγκληση της γενικής συνέλευσης ή το περιεχόμενο της απόφασης της είναι αντίθετο στο νόμο ή το καταστατικό , η απόφαση είναι άκυρη 2) θεωρείται ότι συγκλήθηκε η γενική συνέλευση εάν υπήρξε πρόσκληση της προερχόμενη από την εταιρία και περιέχουσα τουλάχιστον ένδειξη της ημερομηνίας και του τόπου της γενικής συνέλευσης και η πρόσκληση αυτή δημοσιεύθηκε κατά το νόμο . Από τα παραπάνω προκύπτει ότι ο ν.3604/2007 καθιέρωσε δύο λόγους ακυρότητας των αποφάσεων της γ.σ. εκ των οποίων ο πρώτος βρίσκεται σε μία διαδικαστική πλημμέλια (λήψη απόφασης χωρίς σύγκληση γ.σ.) η οποία λόγω της σοβαρότητας της εξαιρείται από τον κανόνα της ακυρωσίας του άρθρου 35α και ο δεύτερος θεμελιώνεται όταν το περιεχόμενο της απόφασης είναι αντίθετο στο νόμο ή στο καταστατικό της Α.Ε. . Στην προκειμένη περίπτωση ο ενάγων είναι μέτοχος της αναγόμενης ανώνυμης εταιρίας υποστηρίζει

ότι η απόφαση στην έκτακτη γενική συνέλευση των μετόχων της εταιρίας όπου δεν παραστάθηκε ούτε εκπροσωπήθηκε ο ίδιος αλλά ούτε και άλλοι μέτοχοι και αποφάσιστηκε ειδική εξουσιοδότηση στον πρόεδρο και διευθύνοντα σύμβουλο του Δ.Σ. της εταιρίας να προβεί στην πώληση του συνόλου των μετοχών όλων των μετόχων της είναι άκυρη διότι δεν τηρήθηκαν οι προϋποθέσεις του άρθρου 26 του ν.2190/1920 περί δημοσίευσης της πρόσκλησης για συμμετοχή στην εν λόγω γενική συνέλευση ούτε στο ΦΕΚ, ούτε στις εφημερίδες, ούτε απεστάλησαν στους μετόχους ατομικές προσκλήσεις, να σημειωθεί ότι κατά του άρθρου 26 παρ. 2 του ν. 2190/1920 ορίζει τα παρακάτω : Η πρόσκληση δημοσιεύεται α) στο τεύχος Ανωνύμων Εταιριών της Εφημερίδας της Κυβέρνησης σύμφωνα με το άρθρο 3 του από 16/01/1930 π.δ/τος “ περί Δελτίου Ανωνύμων Εταιρειών “ β) Σε μία ημερήσια πολιτική εφημερίδα που εκδίδεται στην Αθήνα και κατά την κρίση του Διοικητικού Συμβουλίου, έχει ευρύτερη κυκλοφορία σ’ ολόκληρη τη χώρα που επιλέγεται από τις εφημερίδες του άρθρου 3 του ν.δ. 3757/1957, γ) Σε μία ημερήσια οικονομική εφημερίδα και δ) Σε μία τουλάχιστον ημερήσια ή εβδομαδιαία νομαρχιακή ή εβδομαδιαία πανελλήνιας κυκλοφορίας από εκείνες που έχουν την έδρα τους στην έδρα της εταιρίας. Οι προϋποθέσεις αυτές του άρθρου 26 ως προς τον χρόνο και το μέσο της δημοσίευσης δεν είναι τυπικές διαδικαστικές προϋποθέσεις της σύγκλησης, αλλά αποτελούν ουσιαστικές προϋποθέσεις που διασφαλίζουν ότι οι μέτοχοι έχουν πραγματική δυνατότητα και εύλογη πιθανότητα να πληροφορηθούν εγκαίρως την πραγματοποίηση της συνέλευσης ώστε να συμμετάσχουν σε αυτή, επίσης η απόφαση ελήφθη κατά κατάχρηση της εξουσίας της πλειοψηφίας. Ο ενάγων ζητεί να αναγνωρισθεί η ακυρότητα της απόφασης της εν λόγω γενικής συνέλευσης και να καταδικασθούν οι εναγόμενοι στα δικαστικά του έξοδα. σύμφωνα με τα παραπάνω το αίτημα κατά κύρια βάση είναι αγωγή αναγνώρισης ακυρότητας απόφασης της γενικής συνέλευσης της Α.Ε. λόγω μη σύγκλησης ελλείψει δημοσίευσης της σχετικής πρόσκλησης (άρθρα 35β παρ.1 περ. α και παρ. 2, ν. 2190/1920) . Η αγωγή συζητήθηκε ενώπιον του δικαστηρίου και με βάση τα έγγραφα που προσκομίστικαν αποδείχθηκε ότι η εναγομένη εταιρία συστήθηκε νόμιμα με καταστατική έδρα στον Δήμο Ορμυλίας Νομού Χαλκιδικής, ο ενάγων είχε καταθέσει πριν από την κατάθεση της παρούσας αγωγής αίτηση περί διορισμού προσωρινής διοίκησης της εν λόγω εταιρίας στην οποία εκδόθηκε απόφαση και κηρύχθηκε απαράδεκτη η συζήτηση της

αίτησης λόγω μη κλήσης στη συζήτηση των μελών της διοίκησης της εταιρίας με αποτέλεσμα να ακολουθήσουν αλληπάλληλες αιτήσεις για διορισμό προσωρινής διοίκησης αλλά και ισχυρισμοί ότι η έδρα της εταιρείας είναι λανθασμένη , κατά τα προαναφερόμενα και κατ' εφαρμογή του άρθρου 46ΚΠολΔ και κατά παραδοχή σχετικού παραπόνου που προέβαλαν οι εναγομένοι το παρόν Δικαστήριο κηρύχθηκε αναρμόδιο να δικάσει την κρινόμενη αγωγή και παράπεμψε αυτήν προς εκδίκαση στο αρμόδιο Πολυμελές Πρωτοδικείο Χαλκιδικής .

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 3

ΑΝΥΠΟΣΤΑΤΕΣ ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ Γ.Σ (ΆΡΘΡΟ 35Γ)

Κατά το προϊσχύον δίκαιο το ανυπόστατο δεν αποτελούσε κατηγορία ελαττώματος απόφασης, αφού οι ανυπόστατες αποφάσεις δεν αποτελούσαν καν αποφάσεις Γ. Σ και δεν αναπτύσσουν καμία έννομη συνέπεια. Βέβαια η θεωρία και η νομολογία θεωρούσαν τις ανυπόστατες αποφάσεις σαν μια ειδική κατηγορία ελαττωματικών αποφάσεων, χωρίς όμως να ομοφωνούν ως προς τις προϋποθέσεις που καθιστούσαν μια απόφαση ανυπόστατη. Για παράδειγμα ανυπόστατες θεωρούνταν αποφάσεις, οι οποίες ελήφθησαν διαζευκτικά χωρίς πραγματική συγκέντρωση των μετόχων, ή χωρίς να έχουν όλοι οι μέτοχοι δυνατότητα συμμετοχής σε αυτήν, ή αν στην συγκέντρωση δεν έλαβαν μέρος μόνο μέτοχοι. Επίσης, μία άλλη θεωρία υποστήριζε ότι οι ανυπόστατες ήταν και οι αποφάσεις ΓΣ όπου: η ΓΣ λάμβανε απόφαση σε θέμα για το οποίο δεν είχε αρμοδιότητα, όταν η απόφαση δεν ήταν προϊόν ψηφοφορίας κλπ.

Με το νόμο 3604/2007 διευκρινίζεται το ζήτημα του ανυπόστατου, το οποίο αποτελεί διεθνή νομική καινοτομία. Το άρθρο 35γ δίνει λόγο στις ανυπόστατες αποφάσεις, οι οποίες με βάση την νομολογία θεωρούνται ως την βαρύτερη μορφή ελαττωματικής απόφασης της γενικής συνέλευσης. Ο νομοθέτης επεμβαίνει ώστε να

οριοθετηθεί το ζήτημα των ανυπόστατων αποφάσεων, οι οποίες δεν είναι θεραπεύσιμες. Στο άρθρο 35γ αναφέρεται ότι οι αποφάσεις της γενικής συνέλευσης που είναι ανυπόστατες δεν έχουν εφαρμογή οι διατάξεις των άρθρων 35α(ακυρωσίας) και 35β(ακυρότητας). Διαπιστώνουμε ότι δίνεται η δυνατότητα στα πρόσωπα που έχουν συμφέρον να ασκήσουν αγωγή όποτε θελήσουν. Η σημασία του άρθρου περί ανυπόστατων αποφάσεων, είναι μεγάλη, γιατί διευκρινίζει τη δύσκολη και δυσνόητη εικόνα του παλαιότερου νόμου. Η πρακτική σημασία της εισαγωγής της κατηγορίας του ανυποστάτου έγκειται πρωτίστως στο να αποκεισθεί ότι η ανυπόστατη δικαιοπραξία παράγει ως έννομη συνέπεια την ακυρότητα, αυτό έχει ως αποτέλεσμα ότι εμποδίζεται η ανδεχόμενη αναλογική εφαρμογή του άρθρου 35β παρ.4 (ίση ακυρότητας), ο νόμος ως εκ τούτου διευκρινίζει (άρθρο 35γ παρ. 1) ότι οι διατάξεις για την ακυρωσία και ακυρότητα των αποφάσεων της γενικής συνέλευσης δεν εφαρμόζονται στις ανυπόστατες αποφάσεις με αποτέλεσμα και οι ρυθμίσεις για ίση της ακυρότητας κατά το άρθρο 35β παρ. 4, έτσι είναι εμφανές ότι ο νόμος επιδιώκει την δημιουργία ασφάλους δικαίου, σκοπό που εξυπηρετούν και τα άρθρα 35α και 35β. Η σημασία του άρθρου 35γ είναι μεγάλη διότι σε μεγάλο βαθμό κάνει πιο κατανοητή μια εξαιρετικά θολή εικόνα του προγενέστερου δικαίου.

3.1 Ανυπόστατες Αποφάσεις

Σύμφωνα με το άρθρο 35α παρ. 1 η συμμετοχή στην ΓΣ προσώπων που δεν έχουν μετοχική ιδιότητα θα αποτελούσε πλημμέλεια της συγκρότησης της ΓΣ. Όμως, ο νομοθέτης στο άρθρο 35γ, αναφέρει ότι <<οι αποφάσεις ΓΣ που εδράζονται στην αναγκαία ψήφο των μετόχων να εξαιρούνται τόσο από το πεδίο της ακυρωσίας, όσο και από εκείνο της θεραπεύσιμης ακυρότητας>>. Συνεπώς, όταν γίνεται λήψη μιας απόφασης με ψήφους προσώπων τα οποία εκ των υστέρων αποδεικνύεται ότι δεν ήταν μέτοχοι, παύουμε να αναφερόμαστε σε πλημμέλεια της συγκρότησης της ΓΣ, αλλά σε μόνιμη πλημμέλεια που καθιστά την απόφαση ανύπαρκτη.

Με το άρθρο 35γ παρ. 2, ο νομοθέτης εισήγαγε έναν ατελή κανόνα δικαίου, στον οποίο περιορίζεται να ορίσει ποιες είναι οι ανυπόστατες αποφάσεις, ενώ στην παρ.1 παραπέμπει αποφασιστικά στις διατάξεις των άρθρων 35 α και 35 β, ορίζοντας ότι σε αυτές δεν εφαρμόζονται στις ανυπόστατες αποφάσεις.

3.2 Ανυπόστατες Αποφάσεις 35γ παρ.1

Όπως αναφέραμε προηγουμένως, το άρθρο 35γ δεν ρυθμίζει τη νομική μεταχείριση των ανυπόστατων αποφάσεων. Περιορίζεται απλά στην πρόβλεψη ότι τα άρθρα 35α και 35γ δεν εφαρμόζονται σε αυτές. Οι ανυπόστατες αποφάσεις είναι οι μόνες οι οποίες δεν είναι θεραπεύσιμες, όπως οι άκυρες(35α παρ.7) και οι ακυρώσιμες (35β παρ.4). Το ανυπόστατο της απόφασης μπορεί να προβληθεί από οποιονδήποτε εξωδίκως ή δικαστικώς (με αναγνωριστική αγωγή, ανταγωγή ή ένσταση, αρκεί βέβαια στην περίπτωση της αναγνωριστικής αγωγής ή ανταγωγής να συντρέχει η γενική προϋπόθεση της ύπαρξης εννόμου συμφέροντος κατά τα άρθρα 68 και ΚΠολΔ) και να εξεταστεί οποτεδήποτε από το δικαστήριο (284 ΚΠολΔ). Η προβολή του ανυπόστατου μπορεί να γίνεται οποτεδήποτε, χωρίς η παρέλευση του χρόνου να θεμελιώνει καταχρηστική άσκηση ή, ειδικότερα, αποδυνάμωση του δικαιώματος ή ορθότερα της ευχέρειας προβολής του ανυπόστατου¹³.

3.3 Ανυπόστατες Αποφάσεις 35γ παρ.2

Στην παράγραφο 2 του άρθρου 35γ ο νομοθέτης. διευκρινίζει ότι ανυπόστατη απόφαση υπάρχει όταν έγινε λήψη απόφασης με την ψήφο μη μετόχων ή με τη ψήφο

¹³ Αλικάκος Π. Η απόφαση στις ενώσεις προσώπων και στα νομικά προσώπα ιδιωτικού δικαίου σελ.315

προσώπων που αντλούν το υποτιθέμενο δικαίωμα ψήφου από μη μετόχους. Μετοχική ιδιότητα δεν έχουν πρόσωπα, τα οποία δεν συνδέονται με μετοχική σχέση με την εταιρεία. Δηλαδή πρόσωπα τα οποία δεν έχουν αποκτήσει μετοχές της εταιρείας ή δεν είναι πραγματικοί διάδοχοι του αρχικού μετόχου ή οι εκδοθείσες μετοχές είναι άκυρες. Σύμφωνα με το προϊσχύον δίκαιο, οι παραπάνω περιπτώσεις αφορούσαν την ακυρότητα και όχι το ανυπόστατο, διότι η συμμετοχή και η ψήφος στην συνέλευση μη μετόχων, θεμελίωνε την κακή συγκρότηση της συνέλευσης. Μια απόφαση είναι ανυπόστατη μόνο όταν λείπει παντελώς η μετοχική ιδιότητα του ψηφίζοντα και όχι όταν ο ψηφίζων είναι μέτοχος ή αντιπρόσωπος μετόχου ή πρόσωπο που αντλεί δικαιώματα από μέτοχο, αλλά στην πραγματικότητα δεν διαθέτει τον αριθμό δικαιωμάτων ψήφου που ασκήθηκαν¹⁴.

Για να παρθεί μια απόφαση πρέπει να υπάρχει πλειοψηφία. Πρέπει να γίνει σαφές ότι αν δεν είχαν προσμετρηθεί οι ψήφοι των μη νομιμοποιούμενων προσώπων για την επίτευξη της πλειοψηφίας, η απόφαση δεν είναι ανυπόστατη. Υπάρχουν κάποια βασικά πρακτικά αποτελέσματα από την σύνθεση μεταξύ ανυπόστατης και άκυρης δικαιοπραξίας:

- Στις ανυπόστατες αποφάσεις δεν μπορούν να εφαρμοσθούν έστω κατ' αναλογία εξαιρετικές ρυθμίσεις που προβλέπουν ίαση της άκυρης δικαιοπραξίας αυτό προβλέπει απόλυτα το άρθρο 35γ παρ. 1 του ν. 2190/1920.
- Η άκυρη απόφαση μπορεί να δημιουργήσει φαινόμενο δικαίου επειδή καθιστά εύλογη την άγνοια του τρίτου ως προς την ύπαρξη ενός εσωτερικού ελαττώματος της, η δυνατότητα αυτή δεν υφίσταται στην ανυπόστατη απόφαση, συνεπώς δεν είναι σε θέση να αποδείξει εμπιστοσύνη στους τρίτους αναφορικά με το κύρος της.
- Εξωδικαιοπρακτικές δηλαδή μη ηθελημένες από τους δικαιοπρακτούντες έννομες συνέπειες επέρχονται μόνον στις άκυρες και όχι στις ανυπόστατες αποφάσεις.
- Ο ισχυρισμός ότι η απόφαση είναι ανυπόστατη αποτελεί άρνηση της βάσεως της αγωγής ενώ ο ισχυρισμός ότι είναι άκυρη συνιστά καταχρηστική ένσταση.¹⁵

¹⁴ Ρήγας Γ. Γιοβαννόπουλος ελαττωματικές αποφάσεις γ.σ. Α.Ε. σελ. 1383

¹⁵ Μιχαήλ Θεοδώρου Δ. Μαρίνος ανυπόστατες αποφάσεις Γ.Σ. συμβολή στην ερμηνεία σελ 3-4

η πλημμέλεια του άρθρου 35γ αφορά αποκλειστικά στην ψηφοδοσία μη μετόχων ή μη αντλούμενων το δικαίωμα ψήφου από μετόχους. Αντίθετα, η πλημμέλεια του άρθρου 35α παρ.5 καλύπτει άλλες περιπτώσεις, στις οποίες η απόφαση είναι ακυρώσιμη και όχι ανυπόστατη. Τέτοιες περιπτώσεις είναι οι εξής :α) την περίπτωση που τα πρόσωπα που αναφέραμε πιο πάνω δηλαδή πρόσωπα που δεν είναι μέτοχοι ή μη αντλούμενων το δικαίωμα ψήφου από μετόχους, παρίστανται στην συνέλευση, οπότε διασφαλίζουν με την παρουσία τους απαρτία, αλλά δεν ψηφίζουν σε αυτήν ή ψηφίζουν χωρίς η ψήφος τους να είναι αποφασιστική για την επίτευξη της πλειοψηφίας. β) πρόσωπα τα οποία στερούνται το δικαίωμα να συμμετάσχουν σε συνέλευση για λόγους όπως για παράδειγμα, δεν έχουν καταθέσει εμπρόθεσμα τους μετοχικούς τίτλους και όχι επειδή δεν είναι μέτοχοι ή δεν έχουν αρυσθεί το δικαίωμα ψήφου από μέτοχο. Σε αυτήν την περίπτωση η ΓΣ έχει εγκύρως αρνηθεί να τους χορηγήσει άδεια κατά το άρθρο 28 παρ.4.

3.4 Σχέση 35γ με 35α

Υπάρχει μια σχέση ανάμεσα στα άρθρα 35α και 35γ στο ελάττωμα της συγκρότησης της Γενικής Συνελεύσης, αυτό προκαλεί ένα ζήτημα στα πεδία εφαρμογής των δύο άρθρων , το άρθρο 35γ ορίζει ανυπόστατη την απόφαση της γ.σ. που λαμβάνεται με ψήφους προσώπων που δεν είναι μέτοχοι ή δεν έχουν το δικαίωμα ψήφου ,μολονότι πρόκειται για ελάττωμα που αφορά στη συγκρότηση της γ.σ. ο νόμος λόγω της σοβαρότητας της επέβαλε την κύρωση του ανυποστάτου , κατα το άρθρο 35α παρ.5 στ.α' αναφέρετε στην συμμετοχή της γ.σ. προσώπων που δεν είχαν το δικαίωμα αυτό, στο μέτρο που η συμμετοχή τους δεν ήταν αποφασιστική για την επίτευξη απαρτίας ή η ψήφος τους δεν ήταν αποφασιστική για την επίτευξη πλειοψηφίας δεν πλήττει το κύρος της απόφασης. Τα άρθρα 35α παρ. 5 και 35γ παρ. 2 περιγράφουν εντελώς διακριτές πλημμέλειες ,κατά το άρθρο 35γ αφορά καθαρά στην ψηφοδοσία μη

μετόχων ή μη αντλούντων το δικαίωμα ψήφου από μετόχους δηλαδή η απόφαση θα κριθεί ανυπόστατη αν αυτά τα πρόσωπα επιρεάζουν τόσο όσο να επιτευχθεί πλειοψηφία αν όχι η απόφαση δεν είναι ανυπόστατη , αντίθετα το άρθρο 35α καλύπτει τις εξής δύο περιπτώσεις στις οποίες η απόφαση της γ.σ. είναι ακυρώσιμη και όχι ανυπόστατη

A) Πρόσωπα που δεν έχουν το δικαίωμα συμμετοχής στη γενική συνέλευση παρίστανται μεν οπότε διασφαλίζουν με την παρουσία τους ψευδευγραφία απαρτία αλλά δεν ψηφίζουν ή ψηφίζουν χωρίς όμως η ψήφος τους να είναι αποφασιστική για την επίτευξη πλειοψηφίας ,σε αυτή την περίπτωση η απόφαση δεν λαμβάνεται με ην ψήφο των προαναφερόμενων προσώπων οπότε δεν είναι ανυποστατη είναι όμως ακυρώσιμη διότι η παρουσία των προσώπων αυτών ήταν αποφασιστική για την επίτευξη απαρτίας

B) Πρόσωπα που στερούνται το δικαίωμα να συμμετάσχουν στην συνέλευση όχι για λόγους ότι δεν έχουν δικαίωμα ψήφου ή δεν είναι μέτοχοι όπως αναφέρθηκε παραπάνω αλλά επειδή δεν έχουν καταθέσει εμπρόθεσμα τους μετοχικούς τίτλους τους ή τα νομιμοποιητικά τους έγγραφα κατά το άρθρο 28 παρ.1 και 3 επίσης και όταν ο μέτοχος δεν έχει ορίσει εκπροσώπους του στη συνέλευση. Στις περιπτώσεις αυτές δεν λαμβάνεται απόφαση με ψήφους μη νομιμοποιούμενων προσώπων άρα δεν υπάρχει περίπτωση ανυποστάτου , βέβαια εδώ να σημειωθεί ότι αν δέν επηρεάζεται η απαρτία ή η πλειοψηφια δεν υπάρχει και η περίπτωση της ακυρωσίας της απόφασης κατά το άρθρο 35α παρ. 5 , μόνο αν η συμμετοχή αυτών των προσώπων είναι αποφασιστική για την επίτευξη απαρτίας ή η ψήφος τους για την επίτευξη πλειοψηφίας .

Συγκεντρωτικά το ανυπόστατο της απόφασης της γενικής συνέλευσης επέρχεται όταν η απόφαση λαμβάνεται με έστω και μια ψήφο από μη νομιμοποιούμενα πρόσωπα με αποτέλεσμα να σχηματίζεται πλειοψηφία .

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 4
ΟΙ ΕΛΛΑΤΩΜΑΤΙΚΕΣ ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ ΚΑΤΑ ΤΩΝ ΠΡΟΙΣΧΥΣΑΝ ΝΟΜΟ
2190/1920

Ο Νόμος 2190/1920 της 5/30 Ιουνίου 1920 αποτελούσε τον ακρογωνιαίο λίθο του δικαίου της Ανωνύμου Εταιρείας, κάτι που αποδεικνύεται και μόνο εκ του γεγονότος πως πολλά άρθρα εξακολουθούν να ισχύουν αυτούσια σχεδόν και σήμερα. Ωστόσο με το πέρασμα των χρόνων, ο συγκεκριμένος νόμος υπέστη πολλαπλές τροποποιήσεις επιχειρώντας κάθε φορά να εναρμονιστεί με τις οικονομικές συνθήκες της εποχής του. Ευρεία τροποποίηση πραγματοποιήθηκε με το ν.5076/1931 περί ανωνύμων εταιρειών και τραπεζών και ιδίως με το ν.δ. 4237/ της 31 Ιουλίου/Αυγούστου 1962 περί τροποποιήσεως και συμπληρώσεως του νόμου 2190/1920 περί ανωνύμων εταιρειών και άλλων τινών διατάξεων. Κατόπιν, το βδ.174 της 12/13 Μαρτίου 1963, κωδικοποίησε τις διατάξεις του νόμου 1920 και ν.δ 4237 σε ένα ενιαίο κείμενο¹⁶.

Επίσης, μεγάλης έκτασης μεταρρύθμιση πραγματοποιήθηκε με το προεδρικό διάταγμα 409/1986 με το οποίο προσαρμόστηκε ο ν. 2190 προς το κοινοτικό δίκαιο και ειδικότερα προς τις διατάξεις των οδηγιών του Συμβουλίου 68/151//ΕΟΚ, 77/91/ΕΟΚ. Οι διατάξεις των κοινοτικών αυτών οδηγιών, αποβλέπουν

¹⁶ <http://eur-lex.europa.eu>

στην προστασία των συμφερόντων των εταίρων και των τρίτων (δημοσιότητα, ισχύς πράξεων της εταιρείας απέναντι σε τρίτους, περιορισμός ακυροτήτων κατά τη σύσταση της εταιρίας, διατήρηση και μεταβολές εταιρικού κεφαλαίου) και ρυθμίζουν το δίκαιο των εταιρικών λογαριασμών. Παράλληλα, ένα έτος μετά, με το πδ 498/ 1987 προσαρμόστηκε ο νόμος 2190 προς τις διατάξεις των κοινοτικών οδηγιών 78/855/ΕΟΚ, 82/891/ΕΟΚ, 83/349/ΕΟΚ και μερικώς προς τις διατάξεις των κοινοτικών οδηγιών 68/151/ΕΟΚ, 77/91/ΕΟΚ και 78/660/ΕΟΚ. Οι τελευταίες αυτές προσαρμογές ρυθμίζουν κυρίως τη συγχώνευση και διάσπαση ανωνύμων εταιρειών καθώς και τους ενοποιημένους λογαριασμούς.

Τέλος στη δεκαετία του 1990 πραγματοποιήθηκαν ακόμα κάποιες τροποποιήσεις στον ν.2190 και ενσωματώθηκαν επίσης κάποιες κοινοτικές οδηγίες, που όμως κρίνονται ως δευτερευούσης σημασίας¹⁷.

Ο Νόμος 2190 περί ανωνύμων εταιρειών έχει συμπληρώσει τα 88 χρόνια ζωής από την ψήφισή του και τα 44 χρόνια από την κωδικοποίησή του. Δεν υπάρχει αμφιβολία ότι ο νόμος αυτός διαδραμάτισε ιστορικό ρόλο αφού ρύθμιζε επί πολλά χρόνια και εξακολουθεί μέχρι σήμερα να ρυθμίζει την ίδρυση και λειτουργία της νομικής μορφής των, κατά τεκμήριο, μεγαλύτερων επιχειρήσεων της χώρας. Ωστόσο, παρά τις συχνές τροποποιήσεις του, ο νόμος για τις ΑΕ δεν ανανεώθηκε σημαντικά, με εξαίρεση τις τροποποιήσεις που επήλθαν για την ενσωμάτωση κυρίως, κοινοτικών οδηγιών¹⁸.

4.1 Η ακύρωση και η ακυρότητα των αποφάσεων πριν τις τροποποιήσεις του Ν. 2190/1920

Ο αρχικός νόμος 2190/1920 πριν από τις τροποποιήσεις του με μεταγενέστερους νόμους δεν περιείχε ειδικές διατάξεις για τις ελαττωματικές αποφάσεις των γενικών συνελεύσεων η μοναδική αναφορά τους ήταν σαν μια ύπαρξη ανισχύρων αποφάσεων, ο νομοθέτης του αρχικού νόμου θεώρησε ότι το

¹⁷ Νικολάου Ε., justarlaw-blog.blogspot.com.

¹⁸ Μέντης Γρ., εργασιακές σχέσεις 2007.

ζήτημα των παρανόμων ή αντίθετων στο καταστατικό αποφάσεων των γ.σ. Θα αντιμετωπιζόταν με βάση το κοινό δίκαιο και έτσι με βάση το γαλλικό τότε δίκαιο θεώρησαν τις αποφάσεις των γ.σ. που παραβίαζαν τον νόμο άκυρες. Ο Ν 2190/1920 περιέλαβε κάποιες ρυθμίσεις για τις άκυρες και τις ακυρώσιμες αποφάσεις για πρώτη φορά το 1962 με το άρθρο 19 του Ν 4237/1962 όπου εισήχθησαν οι προϊσχύουσες διατάξεις των άρθρων 35α και 35β για τις άκυρες και ακυρώσιμες αποφάσεις αντίστοιχα , αυτό είχε ως αποτέλεσμα την επιβεβαίωση τις λάθος λειτουργίας του νομικού συστήματος των εταιριών για τις ελαττωματικές αποφάσεις και των νομικών προσώπων που μέχρι πρότινος εφαρμόζονταν διατάξεις άλλων άρθρων όπως π.χ. των 101 και 102 του Αστικού Κώδικα , με το νέο δίκαιο του 1962 η ακυρωσία προχώρισε σε ένα άλλο επίπεδο εφαρμογής , εισήχθησαν δύο λόγοι οι οποίοι πάρθηκαν σχεδόν αυτούσιοι από το γερμανικό τότε ισχύοντα νόμο για τις α.ε. του 1937, ο νομοθέτης του ΝΔ 4237/1962 όπως θα δούμε παρακάτω απομόνοσε επιμέρους διατάξεις από το γερμανικό δίκαιο περί ακυρωσίας αλλά διατήρησε και τον κανόνα της ακυρότητας από το προϊσχύσαν ελληνικό δίκαιο όταν δηλαδή κατά την διαδικασία σύγκλησης της γ.σ. Παραβιάζονταν διατάξεις του νόμου οι οποίες κρίνονταν δευτερεύων σημασίας, “κατά το προϊσχύσαν άρθρο 35β οι αποφάσεις γ.σ. ήταν ακυρώσιμες σε δύο μόνο περιπτώσεις :

1. Όταν απορριπτόταν από το δ.σ. αίτηση παροχής πληροφορίας οφειλόμενης σύμφωνα με τον νόμο ή το καταστατικό (άρθρο 35β παρ.1)
2. Ειδικά ως προς την απόφαση γ.σ. περί έγκρισης του ισολογισμού , όταν , παρά τις διατάξεις του νόμου ή του καταστατικού ή εις κλίμακα μη εμπορικώς δικαιολογημένη σχηματίζονταν δί'αυτου (του ισολογισμού) αποθεματικά , διενεργούνταν αποσβέσεις ,εμφανίζονταν περιουσιακά στοιχεία υποτιμημένα ή γενικότερα ενεργείτο απόκρυψη κερδών με αποτέλεσμα την μη διανομή του υπό του καταστατικού οριζόμενου πρώτου μερίσματος (άρθρο 35β παρ. 2)”¹⁹ .

Αυτή η μίξη του ελληνικού με του ξένου προτύπου όμως ήταν βασική αιτία για πολλές ελλείψεις της ελληνικής ρύθμισης , “ πολλές από τις ρυθμίσεις του προϊσχύσαντος άρθρου 35γ εκκινούσαν από το πρότυπο του κανόνα της ακυρωσίας των αποφάσεων γ.σ. παρά το γεγονός ότι το ελληνικό δίκαιο υιοθετούσε το αντίστροφο πρότυπο

¹⁹ Ρήγας Γ. Γιοβαννόπουλος ελαττωματικές αποφάσεις γ.σ. Α.Ε. σελ. 25

δηλαδή εκείνο του κανόνα της ακυρότητας ²⁰ ένα σημαντικό κομμάτι αφορούσε την έλλειψη σύγκλησης ή παράνομης σύγκλησης αν επέφερε την ακυρότητα ή την ακυρωσία της απόφασης αυτή η αμφιβολία δημιουργήθηκε από το προϊσχύσαντο άρθρο 35γ παρ.1 περ. α' που αναφερόταν στους μετόχους όσον αναφορά το ποσοστό συμμετοχής τους είχαν δικαίωμα να ζητήσουν την ακύρωση της απόφασης, αυτό εισήχθη αυτούσιο από τον γερμανικό νόμο περί α.ε. όπου οι παρανομίες της σύγκλησης επέφεραν ακυρωσία και όχι ακυρότητα, κατά το ελληνικό δίκαιο το ελαττώμα ή η έλλειψη σύγκλησης θεωρούνταν ως λόγοι ακυρότητας και όχι ακυρωσίας, αντίστοιχο ζήτημα δημιουργήθηκε και με τη συγκρότηση της συνέλευσης από την οποία είχαν αποκλειστεί μέτοχοι κατά το προϊσχύσαντος άρθρου 35γ παρ 1 στ. α' ("την ακύρωσιν της αποφάσεως της γενικής συνελεύσεως δικαιούνται να ζητήσουν μέτοχοι εάν παρά τον νόμον απεκλείθησαν από της γενικής συνελεύσεως")²¹.

Τα άρθρα 35β και 35γ του προϊσχύσαντος δικαίου ρύθμιζαν και άλλα ζητήματα της ακυρωσίας των αποφάσεων της γ.σ. Χαρακτηριστικά του προϊσχύσαντος δικαίου της ανώνυμης εταιρίας είναι τα εξής :

- "Η απόφαση εφόσον δεν ακυρωνόταν με τελεσίδικη δικαστική απόφαση ίσχυε ως εξαρχής παράγουσα έννομα αποτελέσματα. Αυτό προέκυπτε από το προϊσχύσαν άρθρο 35β παρ.3 το οποίο προέβλεπε ότι το δ.σ. υποχρεούται να αναπροσαρμόσει τον ισολογισμό μόνο μετά από την έκδοση τελεσίδικης δικαστικής απόφασης ακύρωσης όπως και από το προϊσχύσαν άρθρο 35γ παρ. 1 στ. γ' από το οποίο εμμέσως συναγόταν η καταρχήν υποχρέωση των μελών του δ.σ. Να εκτελέσουν την ακυρώσιμη απόφαση.
- Η απόφαση ακύρωσης εκδιδόταν επί αγωγής κατά της εταιρίας την οποία όφειλαν να ασκήσουν συγκεκριμένα ενεργητικώς νομιμοποιούμενα πρόσωπα τηρώντας συγκεκριμένες προϋποθέσεις (προϊσχύσαν άρθρο 35γ ΚΝ 2190/1920)
- Η αγωγή ακύρωσης όφειλε να ασκηθεί εντός συγκεκριμένης προθεσμίας (προϊσχύσαν άρθρο 35γ ΚΝ 2190/1920). Αν η προθεσμία παρερχόταν άπρακτη, ήταν οριστικά αδύνατη η ανατροπή της απόφασης εξαιτίας του ελαττώματος.

²⁰ Ρήγας Γ. Γιοβαννόπουλος ελαττωματικές αποφάσεις γ.σ. Α.Ε. σελ. 26

²¹ Κιντής Στ. Ακυρότης και ακυρωσία των αποφάσεων της γ.σ. Της Α.Ε. σελ. 88-89

- Η δικαστική απόφαση που κήρυσσε την ακυρότητα ενεργούσε έναντι πάντων (προϊσχύσαν άρθρο 35γ παρ.2 εδ. β ') και εξαφάνιζε αναδρομικά την προσβαλλόμενη απόφαση γ.σ. (αναλογική εφαρμογή του άρθρου 184 ΑΚ)
- Η ακυρωσία εκλαμβάνονταν από τη θεωρία ως δυνητική και όχι υποχρεωτική , θεωρείτο δηλαδή ότι απόκειται στη διακριτική ευχέρεια του δικαστηρίου να την κηρύξει ή όχι σταθμίζοντας τη βαρύτητα και το σκοπό της παράβασης καθώς και τις περιστάσεις τέλεσης της τελευταίας .”²²

Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι η ακυρωσία των αποφάσεων Γ.Σ. ήταν ήδη γνωστή ως κατηγορία ελαττωματικότητας σχεδόν από καταβολής του ν. 2190/1920 το ΝΔ 4237/1962 προέβλεψε και ρύθμισε με ειδικές διατάξεις τις ακυρώσιμες αποφάσεις, οι προϊσχύουσες διατάξεις των άρθρων 35β και 35γ σε συσχετισμό με το άρθρο 35α περιόριζαν το πεδίο ακυρωσίας , ακυρώσιμες θεωρούνταν μόνο σε δύο περιπτώσεις κατα το προϊσχύον άρθρο 35β καθώς και στην περίπτωση που η απόφαση εδραζόταν σε ψήφους ακυρώσιμες λόγω απάτης ή απειλής κατά την ψηφοδοσία σε βάρος των μετόχων.

4.2 Καινοτομίες , αλλαγές και τροποποιήσεις των άρθρων 35α, 35β, 35γ του Ν2190/1920 με τα αντίστοιχα άρθρα του Ν.3604/2007

Με το Ν. 3604/2007 ο νόμος 2190/1920 περί Ανωνύμων Εταιρειών μεταβάλλεται και εναρμονίζεται με το κοινοτικό δίκαιο (Οδηγία 2006/68/ΕΚ) και τη δικαστηριακή πρακτική, με σκοπό να καταστήσει την ελληνική ανώνυμη εταιρεία, ανταγωνιστική στο διεθνές επιχειρηματικό περιβάλλον.

Μερικές από τις σημαντικότερες αλλαγές ήταν ότι:

- Περιορίζεται σε σημαντικό βαθμό η διοικητική παρέμβαση στη σύσταση και στη λειτουργία της Α.Ε. και αντιμετωπίζεται το πρόβλημα της γραφειοκρατίας.
- Επιτρέπεται η ίδρυση μονοπρόσωπης Α.Ε, και ως εκ τούτου εναρμονίζεται το ελληνικό δίκαιο με το δίκαιο των υπολοίπων κρατών μελών.

²² Ρήγας Γ. Γιοβαννόπουλος ελαττωματικές αποφάσεις της γ.σ. Α.Ε. σελ. 29

- Διευρύνονται τα περιθώρια καταστατικών διαμορφώσεων, με αποτέλεσμα οι μέτοχοι να διαμορφώνουν ελεύθερα κάποια ειδικότερα ζητήματα στο καταστατικό.
- Διευκολύνεται η επιχειρηματική επιλογή των ενδιαφερομένων ενώ απλοποιείται η σύσταση και η λειτουργία της εταιρείας.

Ο καινούριος νόμος περιέχει επίσης, διατάξεις σχετικές με ζητήματα εξαιρέσεων, τροποποιήσεων, ανακλήσεων, ποσοστών, δικαιωμάτων μετόχων, εταιρικών σχέσεων, απλούστευσης καταστατικών, δυνατοτήτων τηλεδιασκέψεων και ορίου απόκτησης μετοχών. Μια σημαντική καινοτομία είναι ότι καταργείται η απόκτηση μετοχών με στόχο τη στήριξή τους στο Χρηματιστήριο, άλλη μια σημαντική καινοτομία του ν 3604/2007 είναι η καθιέρωση και αναγνώριση (άρθρο 35α παρ. 4 εδ. α' και 35α παρ. 4 εδ. β' αντίστοιχα) δύο πραγμάτων ευθύνης που θεμελιώνουν αξιώσεις αποζημίωσης των μετόχων για τη ζημία που υπέστησαν από το ελάττωμα της ακυρώσιμης απόφασης γενικής συνέλευσης , η περίπτωση του άρθρου 35α του εδ. α' αποτελεί νομικό εμφύτευμα από το ιταλικό δίκαιο, καθιερώνει κατά ρητή νομοθετική επιταγή την ευθύνη της εταιρείας έναντι των μετόχων που δεν μπορούν να ζητήσουν την ακύρωση μιας ακυρώσιμης απόφασης επειδή δεν έχουν το απαιτούμενο ελάχιστο ποσοστό μετοχών (άρθρο 35α παρ. 3) που θα τους επέτρεπε να ασκήσουν την αγωγή ακυρωσης της απόφασης , αντίθετα η δεύτερη περίπτωση, του άρθρου 35α παρ.4 εδ. β' αποτελεί ιδιαιτερότητα του ελληνικού νόμου , η διάταξη δεν εισάγει παρά έναν λευκό κανόνα δικαίου , παραπέμπει αόριστα στις γενικές διατάξεις που θεμελιώνουν αξίωση αποζημίωσης των μετόχων χωρίς να προσδιορίζει περαιτέρω κατά ποίου στρέφονται οι αξιώσεις ούτε το είδος της ευθύνης και της αποκαταστατέας ζημίας.²³

Σύμφωνα με το βιοτεχνικό Επιμελητήριο Ελλάδος, το σχέδιο του νέου κωδικοποιημένου νόμου περί ανωνύμων εταιρειών, περιλαμβάνει αρκετές καινοτομίες. Στην προκειμένη περίπτωση θα αναφερθούμε στα άρθρα 35α-35γ όπως έχουν τροποποιηθεί με το Ν.3604/2007.

Άρθρο 42: Με τις διατάξεις των άρθρων 42-44 αναμορφώνεται το απηρχαιωμένο καθεστώς της ακυρότητας, ακυρωσίας και ανυπόστατου των αποφάσεων της γενικής

²³ Ρήγας Γ. Γιοβαννόπουλος ελαττωματικές αποφάσεις της γ.σ. Α.Ε. Σελ. 453-454

συνέλευσης και εισάγονται νέες διατάξεις, που έχουν ληφθεί κυρίως από το ιταλικό δίκαιο (νόμος του 2003). Ειδικότερα, στο άρθρο 42 που αναμορφώνει το άρθρο 35α κ.ν. 2190/1920, προβλέπεται ότι η ακυρωσία επιφυλάσσεται στις αποφάσεις που έχουν ληφθεί με τρόπο που δεν είναι σύμφωνος με το νόμο ή το καταστατικό ή από συνέλευση που δεν είχε νόμιμα συγκληθεί ή συγκροτηθεί. Αφορά δηλαδή καταρχήν στην παράβαση διατάξεων σχετικών με τη διαδικασία λήψης των αποφάσεων. Έχουν προστεθεί οι περιπτώσεις της μη παροχής οφειλόμενων πληροφοριών και της απόφασης που αποτελεί κατάχρηση της εξουσίας της πλειοψηφίας, υπό τους όρους του άρθρου 281 Α.Κ. Σύμφωνα με τις διατάξεις του προτεινόμενου νέου άρθρου 35α, την ακύρωση μπορούν να ζητήσουν μέτοχοι, κάτοχοι μετοχών που εκπροσωπούν ποσοστό ίσο με το 2% του μετοχικού κεφαλαίου, εκτός από την περίπτωση που το ελάττωμα οφείλεται σε μη παροχή πληροφοριών, οπότε την ακύρωση μπορούν να ζητήσουν μέτοχοι που κατέχουν μετοχές που εκπροσωπούν ποσοστό ίσο με το 10% του μετοχικού κεφαλαίου. Εισάγεται επίσης αξίωση αποζημίωσης των μετόχων που βλάπτονται από την ακυρώσιμη απόφαση αλλά που δεν μπορούν να ζητήσουν την ακύρωση της για το λόγο ότι δεν έχουν τα απαιτούμενα ποσοστά.

Άρθρο 43: Με τις διατάξεις του άρθρου αυτού που αναμορφώνει το άρθρο 35β κ.ν. 2190/1920, επανακαθορίζεται ομοίως, το καθεστώς σχετικά με την ακυρότητα των αποφάσεων της γενικής συνέλευσης. Η ακυρότητα πλήττει τις αποφάσεις που κατά το περιεχόμενο τους αντιτίθενται στο νόμο ή το καταστατικό. Αφορά δηλαδή στην παράβαση διατάξεων ουσίας. Η ακυρότητα όμως πλήττει ειδικά και την περίπτωση που η γενική συνέλευση έλαβε αποφάσεις χωρίς να έχει υπάρξει καθόλου πρόσκληση της. Στην τελευταία περίπτωση, δεν ενδιαφέρει αν η πρόσκληση υπήρξε ελαττωματική (τότε μπορεί να υπάρχει ακυρωσία) αλλά μόνο αν έλαβε χώρα γενική συνέλευση, χωρίς να έχει τούτο ανακοινωθεί.

Άρθρο 44: Με τις διατάξεις του άρθρου αυτού διευκρινίζεται νομοθετικά το ζήτημα της ανυπόστατης γενικής συνέλευσης, ένα ζήτημα που έχει προκαλέσει σημαντικές δυσκολίες στην πράξη. Σύμφωνα με τη ρύθμιση του νέου άρθρου 35γ, το ανυπόστατο συντρέχει μόνο αν η απόφαση της γενικής συνέλευσης ελήφθη με τις ψήφους προσώπων που δεν είναι μέτοχοι.

ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ

Ο Ν. 3604/07, εκφράζοντας μία νέα φιλοσοφία ελαστικοποίησης του δικαίου των ανωνύμων εταιρειών ώστε οι εταιρείες να λειτουργούν με βάση κανόνες που ανταποκρίνονται στην ιδιαίτερη δομή τους, κατηγοριοποιεί καταρχήν τις ανώνυμες εταιρείες, διακρίνοντάς τους, αφ'ενός, σε «μικρές» και «μεγάλες» εταιρείες και, αφ'ετέρου, σε εισηγμένες και μη εισηγμένες εταιρείες. Παράλληλα, ο νέος νόμος διευκολύνει τη λειτουργία των ανωνύμων εταιρειών, απλουστεύοντας το περιεχόμενο του καταστατικού τους αλλά και τη διαδικασία συγκρότησης και λήψης απόφασης, των εταιρικών οργάνων. Επιπρόσθετα, ελαφρύνεται ο έλεγχος των εταιρειών, καταρχήν, των «μικρών» εταιρειών, στη συνέχεια δε ο τακτικός έλεγχος και ο έλεγχος των εισφορών στην εταιρεία.

Ανακεφαλαιώνοντας, οι τροποποιήσεις που επέφερε ο Ν.3604/2007 στα άρθρα 35α,35β,35γ είναι πολύ σημαντικές. Ο νομοθέτης αποφάσισε να διαχωρίσει τις ελαττωματικές αποφάσεις με βάση τις διαδικαστικές πλημμέλειες και τη σοβαρότητα αυτών.

Στον Ν.2190/1920 δεν περιέχονται ειδικές διατάξεις για τις ελαττωματικές αποφάσεις της ΓΣ, δηλαδή εκείνες των οποίων το κύρος πλήττεται επειδή βαρύνονται με παρανομίες σχετικά με τη διαδικασία λήψης τους(διαδικαστικές παρανομίες), με το περιεχόμενό τους (παρανομίες περιεχομένου).Το μόνο που διατηρήθηκε από το

προϊσχύον δίκαιο είναι η αρίθμηση και ορισμένες νομοθετικές επιλογές, όπως η πρόβλεψη προθεσμίας για την άσκηση αγωγής ακύρωσης ή για την προβολή της ακυρότητας. Ωστόσο ο νομοθέτης του Ν 3604/2007 επαναπροσδιόρισε τις ρυθμίσεις κάνοντας αλλαγές σε νομοτεχνικό επίπεδο αλλά και από πλευράς περιεχομένου.

Για πρώτη φορά περιελήφθη ειδική ρύθμιση για τις ανυπόστατες αποφάσεις. Εξαιρούνται πλέον από το άρθρο 35α παρ.1 . Αναμορφώθηκε ο λόγος ακυρότητας και ακυρωσίας. Πλέον οι διαδικαστικές πλημμέλειες της ΓΣ επιφέρουν την ακυρωσία και οι πλημμέλειες του περιεχομένου την ακυρότητα. Περιελήφθησαν ρυθμίσεις για τις επιπτώσεις των ελαττωματικών ψήφων των μετόχων στο κύρος της απόφασης της ΓΣ.

Εν κατακλείδι οι νέες ρυθμίσεις του Ν3604/2007 είναι πολύ σημαντικότερες από το προϊσχύον δίκαιο. Οι λόγοι ακυρότητας και ακυρωσίας έχουν διαμορφωθεί έτσι ώστε να καταλαμβάνουν μεγάλο αριθμό περιπτώσεων.

BIBΛΙΟΓΡΑΦΙΑ

Ελληνική βιβλιογραφία

1. Ευάγγελος Περάκης Το Δίκαιο Της Ανώνυμης εταιρείας
2. Εφημερίδα Της Κυβερνήσεως Τεύχος Πρώτο Αρ.Φύλλου 189
3. Μιχαήλ-Θεοδώρου Δ. Μαρίνος , Ανυπόστατες αποφάσεις ΓΣ - Συμβολή στην ερμηνεία του άρθρου 35γ του Ν. 2190/1920 και στην έννοια της συλλογικής δικαιοπραξίας <απόφαση νομικού προσώπου> , χρονικά ιδιωτικού δικαίου
4. Ν.Κ Ρόκας Εμπορικές Εταιρείες Έκδοση 4η
5. Ορφανουδάκη Γ.,Τσιχλάκη Κ. Οι Νέες Τροποποιήσεις Στο Δίκαιο Των Ανώνυμων Εταιρειών (Πτυχιακή Εργασία)
6. Πούρνος Γ. Ιωάννης Τα Δικαιώματα Της μειοψηφίας Των Μετόχων Μετά Την Αναμόρφωση Του Νόμου 2190/1920 Με Τον Νόμο 3604/2007 (Μεταπτυχιακή Εργασία)
7. Ρήγας Γ. Γιοβαννόπουλος , Ελαττωματικές Αποφάσεις Γενικής Συνέλευσης Α.Ε. τόμος 1 όψεις της ακυρωσίας (2012)
8. Πεταλάς , Κ., 2005. Γνωρίζοντας την Α.Ε. από νομική, λογιστική και φορολογική άποψη, s.l.: s.n.
9. Κιντής Α. Σταύρος ,Ακυρότης και ακυρωσία των αποφάσεων της γενικής συνελεύσεως της ανωνύμου εταιρίας ,3η εκδ. (2004)
10. Μέντης Γρηγόρης ,Εργασιακές σχέσεις (2007)
11. Αλικάκος Πέτρος , Η απόφαση στις ενώσεις προσώπων και στα νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου (2004)

12. Αντωνόπουλος Βασίλης Γ. , Δίκαιο Α.Ε. και Ε.Π.Ε., Δ΄ έκδοση (2012)

Διαδίκτυο

www.epixeirisi.gr

www.capital.gr

www.kathimerini.gr

www.nb.org

www.scribd.com

www.taxheaven.gr

www.valaw.gr

www.voyatzakislaw.gr

www.ypan.gr/

books.eudoxus.gr Νομική Βιβλιοθήκη .